一、第 1 屆第 5 次定期大會第 35 次會議

（中華民國 102 年 5 月 22 日上午 9 時 1 分）

主席（蔡副議長昌達）：

上午繼續市政總質詢，第一位由張豐藤張議員質詢。

張議員豐藤：

高雄市在過去的十幾年來，改變非常的多，在這個過程當中扭轉了過去的重北輕南，也非常加緊腳步在做一些基礎建設，又把城市美學導進整個城市，所以這個城市做了很大的改變。現在我認爲這個城市正面臨了一些困境，這是我在思考，在我的觀察現在面臨的困境大概有兩點，第一個，就是不管中央跟地方，現在財政非常困難，未來不可能再有像過去的大建設，或者是大溫暖，就是用社會福利，用大型的補助這樣的方式，已經是不太可能再發生了。所以我們必須要去面對我們困難的財政，我們要怎麼去解決。

第二個，其實高雄市是一個非常年輕的都市，這個都市在成長的過程當中，我們希望它是國際化的城市，但是它又因爲年輕，有很多的歷史記憶或者有些東西會有很多人認爲說，這個才幾年，沒有保存的價值，該拆的就拆，再建設了很多新的東西，在這個過程當中，這個城市它的面貌漸漸模糊了，它漸漸失去它的特色了；在全球化的都市裡面，一個城市你會想要去那個地方，全是因爲那個城市有它的特色，不然的話，任何一個現代化的建築，到其他城市也到處都有。我覺得高雄市目前眞的面臨這樣的一個困境，現在應該停下腳步，好好思考應該怎麼樣來調整這個腳步。所以我才會今天用小幸福、小經濟 V.S.大建設、大溫暖的題目，來跟市長、各局處首長做一個探討。

市長，不知道你有沒有看過在我手上的這本書，叫做「我們的小幸福小經濟」這本書介紹了九個社會企業，都是非常感人的故事。過去我們做社會福利，去協助弱勢，都是企業賺很多的錢，然後把盈餘給很多的 NPO，包括社會公益的團體。但是現在有一些社會的企業，它是以愛心出發，用創意去開發一些弱勢的潛能，讓他們能夠參與到整個市場經濟產銷的流程裡面。他原本是社會捐助的對象，現在變成是有生產力的，在這個過程當中，由於他有生產力，可以獲得經濟，所以他會有尊嚴。用這樣的方式，簡言之就是我們協助弱勢應該是要給他釣竿而不是給他魚。這樣的話，整個社會福利政策、社會福利的預算才不會拖垮財政，這樣的社會福利是可以自給自足，甚至會有盈餘。我在這裡要介紹幾個社會企業讓市長還有各局處看一下，在阿里山上的原住民，大概不是做農民就是公務員，不然就是打零工，他們找不到其他的工作機會，所以年輕人全部都到城市去了。有一群社工是由一個印度籍

的神父帶進去原鄉裡面，想要去幫助他們，結果他們發現，什麼都不重要，最重要就是要提升部落的經濟，只有提升部落的經濟才有辦法讓他獲得尊嚴，才有辦法去安定土地跟人之間的關係。

這些原住民，他們有土地，沒有種植，他們可能有種植，沒有銷售，因爲所有的通路、資金、技術都掌握在別人身上，他們沒有能力。所以這一群社工去到那邊就成立了兩個會，一個叫光原社會企業、一個叫瑪納有機文化生活促進會。他們認爲這個地方的原住民，要有轉機，要用有機栽植，或許這會變成他們的轉機，所以他們用光原社會企業去做通路行銷，瑪納有機文化生活促進會去做培訓跟生產，教他們怎麼種有機。在這過程中，第一個，只要原住民要種的話，我一定保證收購。第二個，你如果沒有土地，那我租土地讓你來種。第三個，就是整個集體來做有機認證，讓生產出來的產品是有品質保證，只要是這裡出來的，因爲它是有機認證的，就有品質的保證。第四個，把產量集中，這樣他可以跟通路洽談、談判，比較有利，可以談出比較好的價錢。所以剛開始很辛苦，經過了四年，現在已經可以損益平衡了。你可以看到這樣的社會企業除了討論損益平衡以外，它就是在討論怎麼樣讓農民有機會，怎麼樣增加農民的收益，來幫助這些沒辦法立足的這些小農，可以讓他有工作做並且有收入。

我記得 88 風災重建之後，都發局曾經出了這一本書「暴雨後看見彩虹」，我看得滿感動的，很多重建區的災民，他們展現了很多的生命力，爲他自己的社區跟家園來找出路，在他們整個奮鬥過程，有一個共識就是要擺脫災區，要找回產業、找回生計，不能單打獨鬥，一定要團結，以及大家共同參與，所以可以發現在六龜的小農們可以合作起來，一起來推動有機的農業、有機的栽植。像那瑪夏的南沙魯他們合作開一個部落餐廳，甚至像永齡農場，它在培育有機的農夫，其實這個過程都是非常好、非常的精采，但是這些東西要怎麼樣讓它延續下去，甚至我覺得剛剛講的光原社會企業：瑪納有機文化生活促進會，其實可以給我們很多的啓發、很多的借鏡。我覺得市政府應該要想辦法去協助，像我們災區重建的農民、原住民，或是一般的市民，像他們過去努力的這些東西，有沒有辦法去協助他們的通路行銷，甚至協助他們去形成一個社會企業，他們可以自給自足、可以自己有工作、可以自己有收入。但是這種工作是非常辛苦的，必須要各局處，它牽涉到很多，包括農業局、經發局、社會局、都發局、重建會，甚至我覺得應該是跨局處的整合，這樣的整合工作是很細膩的工作，這不是發包工程，發包完去仔細的監工就可以了。它也不是像「大溫暖」補助錢，補助下去就 OK 了，其實要很細膩的去做這些協助的工作。所以我滿期待市政府，也恭喜市長，被遠見評鑑爲五

星級的市長，但是好還要更好。然而我現在看到的市政府，最需要努力的是跨局處的整合，怎麼樣跨局處的整合去做細膩的工作，我對市長有很高的期待。

我把這一段講完再讓市長、還有社會局長，做一個整體的答覆。最近台北有一個非常夯的雜誌，這個雜誌發行量有三萬份，這個叫做 Big Issue——大誌，而且是在 2010 年 4 月 1 號愚人節的時候發行。你如果在台北鬧區捷運站的站口，常常會看到有穿橘色背心的街友，就是我們所說的遊民、街友，穿著橘色背心在叫賣大誌雜誌，一本 100 元。這個的起源是在英國的倫敦，也就是 Body Shop 創辦人的老公跟一些朋友創了 Big Issue 這個雜誌，幫助 2,900 個街友有工作，每週發行量有 67 萬人在閱讀這個 Big Issue，其實是一個非常夯的雜誌。我們台灣版並不是翻譯的，內容還滿時尚，而且裡面也討論一些社會的東西，是一本相當棒的雜誌。它的價錢是 100 元，但是批給街友只有 50 元，等於街友賣掉一本，他就賺 50 元，提供街友對自己有一個肯定的機會，就是說你是把手舉起來，而不是把手伸出來，我想在這個過程當中是讓街友有很多肯定自己的機會。

他還提供了小額貸款，如果你沒錢來批這些雜誌，他可以先借你，你再分期付款，這等於是一個小型的貸款，甚至很多街友是因爲財務發生了困難，帳戶都被強制執行而無法存錢，錢也可以存在他那裡，你要領的時候，他隨時讓你領。用這樣的方式幫助了非常多的人，現在這個雜誌在台北捷運的出口、桃園、新竹、台中都有，鬧區都有，我們高雄還沒有，我非常期待社會局張局長可以跟這個雜誌洽談一下，希望他能夠在這邊設點，設上據點的時候，我們社會局用公部門的力量協助他招募街友，因爲他到了一個地方，這個地方的街友到底在哪裡？他們必須要去摸索，所以也請社會局長花點心思協助這個能夠成行，高雄市是有非常多幫助街友的地方，他們這樣的生活天天去領救濟，如果能讓他們有尊嚴的賣這個東西而有收入，我覺得是非常好。

另外我記得我在前年去看文化局辦的公視大展，有一部電影讓我非常 shock，這部電影叫做「食物墳場」，在這部電影裡面提到所有的食物包括蔬菜、水果，從農家一直到超市都會經過層層的篩選，只要賣相不好看的，稍微有一點小瑕疵的，全部都丟掉。市長，你可能不知道，到超市之前被丟掉的或是送到你家桌上要用的時候大概已經 50%不見了，已經浪費掉 50%在那裡，這些東西不是不能吃，這些東西都很好、非常新鮮、很棒的東西，但是因爲賣相不好，全部被打掉，可是全世界大概有 10 億人口是處於飢餓的狀態之下，所以眞的是非常的浪費、非常的可惜。

在日本，有一個食物銀行叫做「2HJ」。這個食物銀行每年也是一樣，超市

跟商販會丟棄有瑕疵的食物，一年有 500 萬噸，所以這個食物銀行就跟商界建立一個機制，在 2010 年的時候，他獲贈剩食，這個「剩食」不是不好的東西，只是有瑕疵，賣相不好。他獲贈 2,500 噸的剩食，並分配成食物包交給社福機構，再發給有需要的市民，這個食物銀行完全不用政府的捐助，不必政府的資助，來源百分之百來自於這些捐贈。我們現在的食物銀行大部分都是各方的捐助還有政府的幫忙，社會局長如果可以用這樣的方式，你可以跟很多的超商或這樣的集團來談，甚至可以讓集團獲得企業良好形象，其實是可以互蒙其利的。我剛剛前面所講的有關社會企業的部分，是不是請社會局長就我剛剛講的議題做一些答覆，也請市長做整體的答覆？張局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝張議員非常好的提醒跟建議，在部落上，所有的事一直是社會主義的概念，我們常常在思考部落議題的時候，卻常用資本主義的概念在思考他們的需求，所以常常會有一些案子推不進去，不過這幾年我們有很積極地推動部落的照顧或者合作社的概念。

張議員豐藤：

針對食物銀行，還有 Big Issue 雜誌。

社會局張局長乃千：

是，至於剛剛議員所提到 Big Issue 的事情，我們在台北都曾經有跟他們瞭解過，我會以最近的時間再去跟 Big Issue 雜誌聯繫，也希望他們能夠提供合作的機制，不過我們對街友的服務也是不遺餘力，我們也透過我們目前自己在做的甜甜圈方案，甜甜圈方案就是類似這樣的概念幫助我們的街友去做就業的工作，而且去年也有不錯的成績，大概也有 15 個人穩定就業，我覺得這也是對他們打開的一個新的機會，包括我們去年也有一位街友，他經過我們輔導之後，他最近也買汽車、買房子，所以這個讓我們覺得是很不容易的一件事情。

張議員豐藤：

食物銀行，這個部分呢？

社會局張局長乃千：

在食物銀行的部分，我們在 98 年的時候就有做了，我們用物質輸送平台的概念，我們也跟很多的企業、商家合作，包括帕莎蒂娜、茉莉花、提摩希、莉朵手感麵包，我們都會去收他們相關的這些食物來配給，除了這個以外還有物資倉庫，甚至除了食物以外，我們還跟民間合作，包括我們還有愛心物

資中心，也就是我們收集很多市民他們不一定需要的，然後我們把它變成一個商店、一個商家提供民眾來索取，這個都已經有做了。

張議員豐藤：

好，謝謝。市長，是不是對整個做一個答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

張議員探討這些問題，我內心滿感動的，因爲我突然好像回到年輕的時候，不過很感謝，第一個，像神父幫助原住民的這些做法，其實在高雄，我們也一直在做不同的努力，譬如我們在大愛 88 水災的原住民，我們對原住民還有部落的原住民一直在做很多的努力，包括願意跟台糖租地，及和若干的企業，希望他來契作，其實這些很多都還在進行中，不過今天如果我們用這樣的一個角度來協助原住民，我覺得他必然在他的原鄉會更有尊嚴，我完全贊成，我相信農業局的小農經濟，包括張議員跟農業局到古巴等等，我們對於協助小農、協助原住民、協助弱勢，我們都在做，在這個部分，我們都願意。

張議員豐藤：

我希望市長能夠責成跨局處去做這樣的事情。

陳市長菊：

對，但是像大誌雜誌這個部分，我希望乃千趕快來做，我也希望在高雄很多的企業及在高雄對於未來台灣有一些社會理想的人都能夠共同來做一些好事、對社會進步的事。

張議員豐藤：

再來，我來談一下交通的問題。因爲我們的城市一直在發展、一直在進步，所以看到一直在開闢道路，但是開闢道路到底是好還是壞，爲了開闢道路就從濕地中間開闢過去，濕地就毀了，然而開闢道路只是讓車子越來越多，又需要開闢更多的道路，使這個城市的空間完全被車輛占據，人反而沒有空間，我記得在七十年代慕尼黑有一位市長，他當時講了一句話，我們每 100 萬元投資在道路，其實是毀掉我們城市的一個投資。

我們記得在去年氣候變遷小組有到巴西參加氣候變遷大會，庫里奇巴是被全世界譽爲大眾運輸偏好的典範，其實這是六、七十年代有一位 Jaime Lerner 市長，他很年輕就當市長了，當時因爲巴西在世界足球賽第三次獲得冠軍，全巴西都瘋了，每個城市都在蓋足球場，可是他當市長不是這樣。他當市長第一個要務就是怎麼樣把交通搞好，在六、七十年代，大家都認爲汽車非常重要，所有的城市設計都是爲汽車著想，他覺得忍無可忍，人的需要到底在

哪裡？我記得之前吳議員益政在總質詢的時候，有一個叫 TED，它裡面給很多創意的人去做，Jaime Lerner 在那個地方他有發表過，他說汽車跟人的關係就像你的丈母娘一樣，需要跟他有好的關係，但是如果完全要聽他的，就大事不妙了，所以汽車也是同樣的。其實巴西庫里奇巴的財務非常糟，但是他認爲要給民衆一個非常便宜、快速、方便、舒適的交通工具，所以他當時用的是輕軌的概念，但是因爲輕軌軌道太貴了，所以他用膠輪的公車取代，設公車專用道，跟輕軌一樣擁有專用路權。在這樣的方式之下，速度非常快、也很便捷，所以庫里奇巴一個 250 萬人口的城市，每天的大衆運輸運量 200 萬人次，這是非常驚人。其實他是一個建築師，完全不懂交通，他把它設計成一個 TUBE（水管狀候車亭），進去這邊可以投票，投票進去後轉乘都不用錢，一直坐到出來，是一票到底。而且可以找一些沒有工作的人去售票，也增加就業機會。如果這一站是大的站，需要容納比較多人，就用兩個 TUBE。車子停在這旁邊的時候，是用這樣的方式，完全是無障礙空間，這樣的設計在巴西庫里奇巴到處都看得到公車，我有問當地人，他們都有汽車，但是只有週末去郊外度假時才會開汽車。

台灣今年年底會有第一條 BRT，但是不是在高雄，是在台中，台中的邏輯認爲一條捷運可以蓋 5 條輕軌，可以蓋 25 條 BRT，如果蓋一條捷運，其他什麼建設都不用做了，所以乾脆全部都用 BRT。所以他們第一條 BRT 藍線，大概今年年底從東海到靜宜這段就會試營運通車，然後明年大概全線都會通車。BRT 後續的路網都規劃好了，有六條，全長 216 公里，遍及台中所有 29 區。現在我們財政困難，不可能像過去花一千多億興建紅、橘兩線，或花一百多億再有新的輕軌，除了現在的水岸輕軌，水岸輕軌還是市長你的決策才會有，不然按照中央的決策，搞不好這個輕軌又沒了，未來要再核定新的輕軌實在是不可能了；但是我們應該有我們的策略，看未來怎麼讓公車、大衆運輸便捷、快速、舒適的到達目的地，這樣大家才會去坐，唯一的機會就是用 BRT 去補足過去捷運跟輕軌路線的不足。現在高雄市政府交通局有跟中央申請中華路這條路線，現在到底有沒有核定也還不知道，等一下請交通局長答覆。

但是我這裡要請市長，只要是高雄市的立法委員，都應該不分黨派，要求他對交通部施壓。因爲交通部現在給了台中、給了其他地方，現在好像很多重要建設都因爲高雄是綠色執政就不太給資源，這對我們是不公平的。應該不分藍綠對交通部施壓，如果他眞的不核定，也要讓所有市民知道中央是怎麼樣分藍綠的，所以我希望市長能積極推動。尤其是未來的路網，不只是中華路，北區民族路更是重要的路段，那樣的幹道 BRT 必須做，然後還有個路

網應該做重新的規劃，請交通局長答覆現在 BRT 的狀況。

主席（蔡副議長昌達）：

陳局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝張議員對 BRT 的關心，今年度我們有跟中央申請提升公共運輸的計畫裡面…。

張議員豐藤：

現在核定了沒？

交通局陳局長勁甫：

還沒核定。

張議員豐藤：

再積極的去爭取。

交通局陳局長勁甫：

大概是 1,200 萬的規劃設計費，因爲這裡面我順便再…。

張議員豐藤：

我知道這裡面還有設計、監造，沒關係，我只要知道還沒被核定。第二個，後續的路網規劃得如何？

交通局陳局長勁甫：

目前我們已經做完，如果高雄市未來要興建 BRT 系統的路網，目前我們選擇中華路跟沿海路做爲優先推動的路線，在時程上是以中華路爲優先…。

張議員豐藤：

其實沿海路爭議非常大，還有很多更適合的路線，我希望市長能夠責成交通局長做比較整體的規劃，要跟紅、橘兩線捷運，還有未來環狀輕軌及棋盤式的公車做整體的搭配。現在市民最大的意見就是坐公車要走很久、等很久、坐很久——三久，如果用 BRT 好好規劃，其實我覺得是非常有機會的。

我還要再講一個，現在我們在推動今年公車民營化，我們面臨一個很大的問題就是要怎麼改變市民的觀念，做政策溝通。像興建輕軌也有其他議員有不同的意見，認爲用私人運具也很好、很方便，滿意度很高，但這對高雄市都是不好的，所以要去思考怎麼樣做政策溝通。

去年巴西氣候變遷大會有一個專題演講者（Keynote Speaker）：Gil Penalosa，演講的主題叫做「屬於人的城市－Cities for people」，他是非常有名的宜居城市的顧問，他堅信城市是屬於人，他曾經當過波哥大負責規劃城市空間、公園、運動場所推動小組的召集人，他成功的打造了二百多個公園，也創造了一個很大的 summer 的夏日節，大概有十天，總共 100 個活動，超過 200

萬人去參加。甚至他用了一個無車的星期日，每個星期都有 100 萬人佔據了所有馬路，全部都沒有車，他現在成立了一個 8-80 city 的協會，他認爲城市的空間應該是屬於人的，不是汽車的。8 歲的小孩到 80 歲的老人都應該可以很安全、很舒適的在這個空間活動，我當時有邀請他來高雄市演講，他一聽說高雄市有二百多萬輛機車覺得很驚訝，馬上就答應了。可是我們在整個接洽的過程當中，市政府非常的不積極，因爲他的行程要很早就跟他預訂，後來就沒有來。可是在去年 4 月 26 日他在韓國的首爾演講，我覺得很可惜，其實我們可以找他來演講，跟市民做一個政策的溝通，讓市民知道我們的城市不一定全部都是機車、汽車，可以有更好的一個方式，這個城市的空間是屬於我們的。是不是請市長答覆一下，今年我們是不是找這位 Penalosa 來高雄市演講，讓更多市民、形成政策的單位，還有很多的負責公共政策的人，有一個新的想法跟概念。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

第一個，有新的觀念、新的作爲能夠衝擊我們這個城市，讓這個城市不斷的提升、卓越、超越，我們都願意。剛剛張議員提到，對於一個城市以人爲本，8 歲到 80 歲都能夠在這個城市之中，受到充分的尊重，是最基本的當然是安全。針對這個問題希望研考會能夠綜合相關的局處，研考會對於這個城市未來的規劃，當然也扮演最重要的角色。希望這個部分請研考會做一個聯絡的窗口。從張議員那邊看怎麼樣跟這位大師…。

張議員豐藤：

這個資料交通局都有。

陳市長菊：

交通局跟研考會如果有經費上的困難，市長會支持。

張議員豐藤：

再來我想跟市長討論一下，怎麼樣讓高雄市有它的特色？怎麼樣讓高雄市有它的風貌？就是談到文化保存的問題。在鼓山哨船頭的一個建築，舊槍牆樓這個地方。本來跟文化局都已經談好，可能不會拆了，突然就拆掉。我們高雄人沒有辦法保護它，結果是法國人坐在那裡用肉身擋在那裡在保護它，我覺得還滿難過的。這東西是因爲市民私人要拆掉，市政府在措手不及無能爲力，我覺得這個還好。

主席（蔡副議長昌達）：

張議員先等一下，我先向大會報告，各位同仁及市府各位主管，現有英明

國中師生參訪本會，我們熱烈掌聲歡迎。好，繼續質詢。

張議員豐藤：

李氏祖厝到現在應該差不多有一百年的歷史，它是在清代末年建的，1916年有再整修，這樣一個地方其實是一個非常棒的地方。但不是他自己要拆的，是我們公部門要去拆它的，理由是因爲都市計畫，經過那條路、經過那裡，可能會影響消防安全。我跟吳益政議員都有去看過了，路開到它的後面，消防安全是沒有問題的，其實是可以解決的。

市政府本來是這個會期就要拆掉，但因爲議會有很多人反對，現在暫時暫停。很多文史團體開始會懷疑到底高雄市政府保護文化資產的態度，還有對市政府執政的價值關始懷疑。市長，我們以前都批評國民黨說：「一年準備，二年反攻，三年掃蕩，五年成功。馬上就要回大陸了，大陸的古蹟一大堆，台灣的古蹟算什麼，拆了不可惜。」可是現在我們執政，我們的文化資產，卻還是要把它拆掉，難怪有很多文史團體會有這樣的質疑。

這個李氏祖厝其實是非常好，當然文化局會說，這個是文化資產審議委員會它沒有通過，但是文資會那是最後一道防線。過去在謝市長的時代，高雄火車站那也沒有經過文資會審議通過啊！整個市府的政策就是讓它留下來。這牽涉到整個市政府對於這個城市是要留下什麼樣的歷史記憶，我長期曾跟市長同事過，長期觀察市長，從以前這樣子過來，我相信這絕對不是市長的執政價值，以我的觀察市長應該是非常重視這個文化資產的保護。

文資會是最後的一道防線，其實還有很多很的手段，光講這個李氏祖厝，現在除了附議文資會的審議，我們也還在申訴當中。第二個，他們也在申請無形的資產、無形的文化資產，這裡他們每年都有一個太陽公的祭祀，市長，這個太陽公是一個反清復明的象徵。每年做這個太陽公的祭祀，大概就只有這樣一個祖厝，私人的祖厝在祭拜太陽公。所以他現在在申請無形的文化資產，如果通過了，這無形的文化資產總要有一個祭拜的地方，你把這個祭拜的地方拆掉，這個無形的資產也就不見了，或許也可以透過這條路去把它保存下來。

第三個，我覺得最重要的是市政府。我們這個城市，我剛剛講過非常的年輕，你說以很嚴格的標準，哪一些是古蹟，哪一些是文化資產，其實有很多可能都還沒到那個標準，我們就把它拆掉。這個城市永遠都不會有文化資產了，它還沒有到那個年代就已經被拆掉，這個城市永遠都是沒有歷史記憶。所以市府要有一個完整的政策，這個政策應該把全高雄市有哪一些地方是值得我們保存的，有哪一些歷史記憶，有哪一些文化資產是值得我們保存的，應該都去把它找出來。透過整體的都市計畫重新檢討，這些地方其實不應該

是馬路的，因爲你的都市計畫可能會被拆掉，或者它可能是住宅區，或者它可能是怎麼樣，我們是不是有可能把它劃定爲公園？可是在這個過程當中，我們也要保護這些私人的產權、利益。

在這個檢討劃定的過程當中，是不是有透過容積獎勵的方式？讓這些人在這裡受到文化資產的保存、受到了一些損害。可是他的利益可以又透過容積轉移，可以賣出去到更好的地段，可以獲得其他的利益，這樣他心理也會平衡，他也比較願意去不拆這個東西，可以讓高雄市留下更多好的文化資產。我想要透過這樣整體的政策，才有可能讓高雄市很多的文化資產、歷史記憶可以保留下來。

我再講另外一個案例，像哈瑪星的新濱老街，我覺得市府就有聽進去。哈瑪星的新濱老街，高雄市最早的都市計畫就是從那裡開始的。日本時代在那裡建港，在那裡做很好的都市規劃。市長，有機會可以去看，它有很多木造的房屋，是非常典雅，非常棒的一個地方。這樣一個地方，都市計畫把它劃做廣 3 用地，是廣場用地、是停車場用地。那個地方停車的地方非常的多，根本不需要停車場。準備要拆掉，問題是很多人去陳情，我們在議會也有質詢，現在市府有聽進去。因爲它比較簡單，它的都市計畫用地是廣場用地，廣場有很多定義，它可以很多元的使用，所以如果我們把它列爲廣場，這些不拆掉也是廣場的一部分，要怎樣去活化。

在地的有一個文史團體叫做「打狗人文再興會社」。他們前一陣子就做了一個哈瑪星的時空旅途，把那個地方有趣的、有歷史價值的，把它弄成一個地圖，才印了幾千份，不到幾天全部都被搶光了，後來還透過哈瑪星那邊的代天府捐助，印了一萬份。我想，可以透過社區團體做社區營造，現在我跟吳益政議員也去整合，包括環保局的資源、勞工大學的資源、文化局的資源，向文化部爭取了一個計畫，希望透過環保局的木工廠去培訓一些木工，這些木工可以去修復這些木造房屋，修復之後可以變成社區的整個營造，甚至可以活化整個文化資產。我相信，如果透過社區營造、透過文化的活動去活化，很多的文化資產是可以生財的，其實是可以做很好的應用，帶來觀光效益的，來高雄要看什麼？就是要看這些地方啊！高雄這些地方才有趣，而且水岸輕軌經過這裡，將來那裡在駁二旁邊，其實是非常非常的精采，要怎麼去活化？我覺得是非常好的案例，將來還有很多需要努力。

再來，除了剛剛講的活化以外，很多地方是可以透過重建一個意象地標，再把很多歷史記憶重現。舉個例子，雙城古道這部分我很感謝史局長，我在質詢雙城古道的時候，我告訴史局長，在左營的舊城到鳳山的新城，過去清朝有一條道路，那些官員從這邊要到那邊上班，騎馬車走那一條路，從舊城

的東門走東門路到凹仔底，再到 COSTCO 那裡有一個七孔橋，經過灣仔內，到赤山，再到鳳山新城，這一條路史局長很幫忙，已經把它標示出來，也製作了很多地圖，民政局辦的萬年季，其實也將以雙城的概念放進去，豐富了很多高雄市的文化內涵，是非常精采的。最近鐵路地下化的工程，這個地方是在翠華路跟東門路口，工程人員挖下去發現東門路雙城古道的起點，很明顯看出路基斷面每一層是不同的材料，清朝的咕咾石是這一段，日治時代的路面是這一段，從這個斷面可以看到過去的歷史、可以看到雙城古道過去的歷史，所以我跟文化局談過，要求他們不能去破壞，但是我覺得還有一個更積極的做法及想法。

這是我在歷史博物館看到的高字塔意象小燈，其實是滿漂亮的，鐵路地下化之後，上面將來是一個綠廊，如果把高字塔放在那裡做一個意象地標，類似這個高字塔，再把雙城古道的路基斷面放在塔裡面，這裡是裸空用玻璃的，站在這裡可以看到路基的斷面，就可以了解過去歷史的過程，在塔的外面做一個雙城古道誌，放在雙城古道的起點，就是東門路和翠華路的地方，它創造了一個新的意象地標，也把整個歷史記憶重現，其實是非常好的，但是這牽涉到台鐵、中央政府，我們的對口是都發局，我也期待都發局可以跟文化局合作，跟台鐵談、跟中央談，因爲那個綠廊上面總是要有一些有趣的東西，如果在這個地方有一個重要的文化資產、歷史記憶的地點，有這樣的意象地標，我相信是非常好的。

另外，我今天會講很多概念，也希望市政府可以試著…。上個星期我去參加 2013 年的柴山祭，今年柴山祭是用湧泉傳奇當作主題，也就是用柴山湧泉來做他們的主題，而且他們也提出了一個計畫——尋找幸福湧泉。市長，你可能不太清楚柴山湧泉，其實柴山底下是珊瑚礁、石灰岩，這種地形是會過濾水的，而且是有很多孔隙的，它就像一個會吸水的大海綿，所以底下含的水分非常的多，龍井社區有一個湧泉龍穴，古代大家都講，那個龍頭是柴山珊瑚礁石灰岩，龍身在地底下，那裡的泉水四季都不會斷，主要的出水處有二個地方，一個在北登山口；另外一個在龍泉寺，這個地方就像二個眼睛，所以那個地方也叫做龍目井，這個地方在過去清末時候是鳳山八景之一，是很有名的風景區，這裡有一首詩，是清朝詩人卓肇昌寫的，叫做龍井甘泉，詩中寫著「玉磯噴雪碎、石乳撒花濺、蟹眼千尋濼、龍澌百丈淵。」他是描述整個泉水澎湃的景象，可以看到過去柴山湧泉是非常的精采，當年出水口的石壁還有溝渠都是咕咾石，也就是珊瑚礁跟石灰岩，這些咕咾石有很多的孔隙，在這個孔隙裡面的生態非常精采，有很多的水生植物，在縫隙裡也有很多魚蝦，所以形成湧泉的生態。如果市長有機會，去那邊看一下，現在那

裡已經非常水泥化了，出口的地方大概這些東西都沒有了，但是那個溝渠裡還有一些小魚及白鷺鷥，柴山及在地很多人有一個夢，是不是有可能把那個地方恢復，變成一個柴山的湧泉，將來變成一個很好的景點？

另外，我那一天跟柴山會討論，柴山跟美術館交界的馬卡道路，爲什麼會叫馬卡道路？因爲以前平埔族的馬卡道族聚集在那個地方，爲什麼會聚集在那個地方？最主要就是有柴山湧泉，一個族群會到的地方都是有水的地方，所以馬卡道族會到那個地方，一定跟柴山湧泉有很密切的關係，現在那裡鐵路地下化，完成之後會做一個綠廊，我記得當時不知道是哪一位議員質詢，希望那裡做一個原住民的市集，可是現在覺得不論是原住民或高山族，其實都不適合，因爲那裡原來是平埔族的，現在的工程我也特別去看過，地下水位非常高，因爲有柴山湧泉在附近。

所以工程單位爲了工程施工就一直把水抽出來，是很可惜的，將來如果在那個綠廊上恢復一個柴山湧泉的意象地標，現在那裡有一個不太大、很簡單的泉水，是柴山湧泉，這個意象地標做在鐵路地下化的綠廊，跟那裡的柴山湧泉做一個連結，就可以創造一個新的景點，恢復我們高雄的歷史記憶，甚至那邊還可以形成一個湧泉的生態，我們跟 ICLEI 也簽署了一個 LAB 的生物多樣化公約，可是高雄現在除了中都濕地以外，也沒有一個新的濕地可以拿出來特別講的，其實我們應該要更努力，像這種比較特別的湧泉生態，是不是有機會變成一個很好的地方，再加上這個意象地標，讓我們有更好的觀光景點，最後我也要跟市政府討論一下，就是說我們的高雄火車站，我在高雄市政府也待了八年七個月，一直到現在十多年了。在高雄市這一段的時間，其實最讓我感動的就是當時保存高雄火車站，因爲高雄火車站是很多人的記憶，尤其是南部的，都是在這個高雄火車站。

很多人去到那裡，那個留言板常常會寫：「誰，我先走了。」或是在「那裡等你」。那都是很多從小在這邊長大、唸書，然後經過那個火車站，在那邊留下很多的歷史記憶。這樣子的一個帝冠式建築，當時把它留下來，再移動了 85 公尺，在那個過程當中，多少人是受到感動，而且去那裡看。我們的世運會，也是因爲我們城市重視我們的文化資產，這樣子認爲…。我記得那個時候的主席說，能夠保存這樣的一個城市，辦世運會絕對沒有問題的。所以這樣子的火車站，就被我們保存下來了。

可是將來鐵路地下化之後，火車站要把它移回去，那移回去會是什麼樣子。市長，我們台鐵在這個地方要做一個很大的一個商業開發，所以在這裡，看到的都是高樓大廈，結果我們的火車站帝冠式的建築，是一個小廟，放在這個地方。市長看一下，其實是不能看的，這個地方是這樣的設計，是非常的

沒有創意，而且也沒有對文化資產尊重，尤其是對地方的文史團體是完全不尊重，沒有任何參與意見的空間，底下鐵路地下化工程已經在做了，那一定是要這樣走。但是上面應該怎麼樣，其實還有機會，可以討論的。

我記得我曾經去過京都，京都是一個非常有文化歷史的城市，京都的火車站，它是把現代化跟文化的東西放在一起，我坐在那裡，非常的感動，它裡面的商場，非常的熱絡，也是同樣可以有商業的機會啊。我晚上坐在那裡看到那個階梯這樣上去，上到上面天空是可以看到月亮，可以看到天空的，坐在那裡，心裡非常感動，這才是一個有創意，尊重文化的設計，我們市府應該出面，因爲市府握有都市計畫的手段，可以逼迫台鐵就範，逼迫台鐵做更好的討論，及做更有創意的設計。不然以後人家來到高雄，高雄火車站就是這個樣子幾棟大樓裡面，一間小廟，實在是不能看。

非常期待市政府能夠整合，跟中央及台鐵可以好好的溝通，創造出我們好不容易保留下來的文化資產，這樣的一個歷史建築。我們希望未來人家來到高雄，不會說高雄沒有地方看啦！高雄很多有趣的地方，這些地方就是當時我們陳菊陳市長在這邊，當了八年的市長，怎樣一點一滴把它保留下來，歷史都會留下來的。是不是請市長，還有其它相關的局處，對於我剛剛的文化保存的這些議題，做一個整體的答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

那個文化…。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我想分幾個面向跟張議員說明，我想整個張議員對於剛剛論述，就是高雄是一個年輕的城市，因爲年輕所以更應該重視既有的文化。如果要全國一致性的標準來比較的話，那恐怕在這座年輕的城市當中，確實很多是沒有達到文化資產的標準。同時文化資產也應該是做爲一個最後的手段，那我也多次在公開的場合跟議員說明過，現在目前文化資產的制度，確實對於私有產權，是有它的盲點的存在。所以我首先針對這個李氏古厝的部分，跟議員特別說明。其實李氏古厝的部分，從 98 年這個案子就開始在文化資產的程序上就啓動了，至今已經四年多的時間。那這當中我們歷經了有關於後代子孫的這個…。

張議員豐藤：

這個我知道，但是現在已經有三分之二的所有人同意了。

文化局史局長哲：

但是附近其實的泛後代子系，也還有很多意見。這個剛好踩到了我們現在文化資產制度當中一個盲點，也就是痛處，就是對於私有產權，本來就已經束手無策，那又面對意見分歧，再加上都市計畫，及補償費已經發放，以及它整個開闢，又分成周邊的，兩邊的不同的意見。所以也致於從 98 年到今天，四年多的時間，我們其實也一直希望說，看能不能集思廣益有其它方法，能夠保存，事實上，在旁邊李氏洋樓，我們也有保存。文化資產委員會的委員，也經歷多次會勘、討論，也不大願意說，一次就把它做成定論的決議，也就是希望多留一些空間，能夠來討論。市府也多次的把工程擱下，所以在這個部分，其實我們跨局處之間，不管是都發局、工務局、文化局這邊，其都已經想盡方法，能夠讓這個案子有個出路。當然這個後代的朋友們，他們其實很著急，所以也一直希望說，這個文資大會能夠再有更明確的決議，所以在今年的 4 月，也跟議員報告過，那文資大會已經走到這個程序了，文資大會議，不做更明確的決議，也不符合行政程序啦。所以是有明確的決議。考量周邊整個環境的景觀的改變，以及整個李氏洋樓保存，以及它相關的雙護龍等等狀況，所以事實上，文資大會是有認爲說，在文化資的程度上，是有…。

張議員豐藤：

但是後續，其實我覺得更重要，其實是從都市計畫的手段。

文化局史局長哲：

所以我也特別回應議員，就是說我們都希望這座年輕的城市當中，相關文化資產，不管是有形、無形，不要全部都靠文化資產法的這個最後的手段。我們也一直想辦法，看怎麼樣去突破…。

張議員豐藤：

都發局長，你能不能做整個都市計畫的層面去討論，再去做一些變更。

都市發展局盧局長維屏：

好，李氏古厝從現在的法令，這個狀態來看，其實只有拆除一途，無論是徵收，之所以到現在還沒有拆，也就是市政府還在儘可能想辦法延一點時間，找出最有可能的。你剛提到的這個歷史建築容積移轉，我們高雄市現行的容積移轉辦法是可以做到的。是不是容積移轉，它也需要再討論，現在就可以容積移轉。議員你也知道它現在已經是屬於已領得徵收補償費狀態。

張議員豐藤：

好，那另外就是我剛剛建議的那兩個地方，包括說雙城古道的那個地標，還有柴山湧泉那個地方。柴山湧泉，我明天會舉行公聽會，我們再來繼續的

討論，是不是有透過都發局跟台鐵做一個溝通。

都市發展局盧局長維屏：

這個我們很樂意，這個不知道就不知道，現在一定要知道，我們非常樂於接受這樣的建議，包括柴山湧泉，和你剛剛提到這個不同歷史層疊出來的基礎，我們如何把它反應在馬卡道這個周邊，讓它比較有質感，而不是只是一遍綠地，這個我們來做聯繫。

最後我稍微提一下。高雄車站的部分，高雄車站現在是沒有通過市政府同意，就是你現在所放出來的這個圖。我們也認爲有很大改進的空間，包括更多民意的期待，所以它目前還有規劃設計中，高雄市政府在沒有獲得完整的這個解決方案之前，是沒有同意他是這個樣子去蓋。

張議員豐藤：

其實市長，大家都很期待了解你的政策，你的執政價值。前幾天謝院長也打電話給我，關心到李氏祖厝的事情，我跟他談了一下，他會找個時間，還會下來看李氏祖厝，其實很多我們在有高雄經驗的人，都希望我們高雄市是一個有歷史記憶的城市，市長請你答覆一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市執政的價值，當然對於一些有歷史的所有的建築，或者是我們的火車站等等，都是非常珍惜，如果沒有珍惜廣 3 這個案，就不可能到今天，還有保留。當然光保留是不夠的，我會支持文化局在廣 3 怎麼樣子把這些過去古老的建築，用復古的方法來呈現過去的風華，我想我相信史哲局長有這樣的專業和能力。

關於火車站的這個部分，我們就是不同意台鐵，所以在這個中間，也做了很多努力，當然它沒有通過我們的都市計畫，根據未來來講，我們當然在整個設計，包括我們文史團體、文化團體，若干的建築專家等等，我覺得都能夠參與，也希望台鐵在這個部分一定要廣邀很多的高雄市民，基層的聲音、文史團體的聲音，大家都很憂心等等，這個我們一定會要求台鐵用都市計畫的手段來要求它。

我們認爲現在我們整體的規劃還在跟台鐵討論、協談中，因爲他們提出來的東西，高雄市政府不能接受，未來的整個鐵路地下化，當時我的政見，鐵路地下化以後整體的空間屬於高雄市民共享，它必然是一個綠色廊帶空間，當時也想到說，有沒有可能從我們現在的蓮池潭或者愛河的源頭，應該要有一個河川，這個是當時也有很多的夢想，不過我覺得現在鐵路地下化都在進

行中，106 年會完工，現在也是一個很關鍵的階段，我認爲高雄市政府若干相關的局處首長，包括我們的秘書長，對於這個城市是有夢想的、有責任的。所以我們一定不會草率，如果會草率的話，就不可能這樣，所以向張議員說明，謝謝張議員對我們的支持，也希望文史工作者能夠對我們有期待，感謝他們。〔…。〕這個部分我想它還有一些可以討論，但是家屬的意見，市政都有很多不一樣，至少我們會廣泛來討論。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝張豐藤議員的質詢。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，曾議員俊傑跟陳議員玫娟聯合質詢，請開始。

曾議員俊傑：

我們高雄市的財政非常非常的困難，負債也高達 2,300 多億，我覺得我們高雄市政府應該去省思和檢討，如何積極去招商，讓產業進駐，看怎麼樣去增加稅收，來增加就業機會，不是一直靠賣土地來支撐現有的財源，本席覺得這不是長遠之計。自從立法院通過離島博奕條款之後，再加上去年 7 月馬祖公投通過，我想我們高雄市政府應該強力去爭取博奕產業進駐我們高雄市。像前些日子，鴻海董事長郭台銘也公開在媒體上爭取博奕產業進駐淡水。所以我想我們高雄市政府應該要提前來準備，向中央極力來爭取，這非常非常的重要。

我以澳門來舉例，澳門距離我們台灣只有 80 分鐘的飛機航程，這裡的總面積只有 28 平方公里，人口只有 50 萬的小地方。據澳門旅遊局的報告資料，在 2005 年，澳門的旅遊收入是 77 億美金，其中來自博彩的就佔了 57 億美金，就佔了全部的 75％；非博奕收入是 20 億美金，才 25％。我想單單一項博奕彩的收入就佔了總旅遊收入的四分之三。澳門自從 2002 年的 3 月開放賭場之後，讓美國的拉斯維加斯賭場集團參與經營之後，每年的觀光客也已達到 1,800 萬人次。光靠博奕跟觀光的收入，他每年的經濟成長率都在 20％以上，也是成爲全世界經濟成長率最高的地方，也讓澳門成爲東方的拉斯維加斯。未來的十年，我想澳門大家都很清楚，威尼斯人、銀河、永利集團等，都一直大興土木，一直在蓋。我想澳門的營收未來應該也會超過拉斯維加斯。

根據世界觀光組織的預估，東亞跟太平洋地區，到 2010 年，旅客將達到 1 億 9,000 萬人次；到了 2020 年可能會成長一倍，達到 3 億 9,700 多萬。以澳門爲例，澳門的賭場在這幾年一直在成長，也從 2002 的 11 家到現在的 26 家，去年賭場的總營收也達到 69 億 5,000 萬美元。也相當於 2,300 億台幣，也首度超越拉斯維加斯，成爲全球最大的賭博勝地。美國內華達大學拉斯維

加斯分校的飯店管理學院的院長梅恩也分析，其實來賭場，來城市的旅客只有 45%是在賭博，其他的 55%都花費在餐飲、購物、娛樂、住宿等。

澳門的面積只有 28.2 平方公里，也只有澎湖的五分之一，卻一直積極吸引外資，立志成爲亞洲的娛樂首都。中國自 2003 年開放內地人民到港澳觀光後，根據 2006 年 5 月摩根大通銀行報告指出，澳門的賭場有 94%的旅客都來自大中華，大中華裡面就包括了香港、中國，還有台灣，其中一半的旅客，大部分都是來自中國的旅客。根據一項統計，中國人在境外賭博，每年就花費了六百多億人民幣，相當於台幣 2,400 億以上。澳門的資源、人才還有資金都比台灣不好，但是短短的三年，他已經吸引了 200 億美元的資金湧入。人平均 GDP 增加了一倍，現在在亞洲僅次於日本跟香港；2001 年，澳門的入境旅客突破 1,000 萬人次；去年達到 1,871 萬人次，其中有 1,040 萬人次是來自大陸。澳門可能在五年內，觀光人次也會突破 2,000 萬人次。大陸旅客每年在澳門的消費，大約在 3,000 澳幣，約台幣 1 萬 2,000 元，光是去年一年就爲澳門帶來新台幣 1,900 億的收益。

因爲澳門有來自大陸的活水，讓澳門三年內爆發性的成長，特別是在個人的財富方面，也增加了一倍。在 1999 年，中共收回澳門的時候，澳門人的 GDP 從 1 萬 6,000 元美元掉到 1 萬 3,000 美元；但是自從 2003 年開放賭場之後，再加上大陸港澳自由行之後，到 2004 年，澳門的 GDP 一下子就突破了 2 萬 2,000 美元，也首度超越了台灣。再隔一年，2005 年澳門的 GDP 更超越了 2 萬 4,200 美元，也逼近 2 萬 5,000 的美元大關。在 2003 年開放賭場之後，澳門的博奕稅收入就由 2002 年的新台幣 322 億增加到 2005 年的 719 億，成長了 13%。開放賭場之後，四年總共增加了 123%。

我再舉一個新加坡政府的例子，也是開放賭場。他的兩個賭場計畫，未來每年將帶來 36 億美元，折合台幣 1,200 億元的營收及 6 億美元的稅收。新加坡在 2009 年完成綜合家庭娛樂度假中心，計畫蓋兩座賭場，這座賭場啓用後，到 2015 年，每年的旅客增加 1,700 萬人次，比之前還多出一倍以上。他所帶來的觀光效益也由 58 億美元，增加到 180 億美元，也增加了 10 萬個就業機會。

現在目前在亞洲有新加坡、南韓、越南、澳門都早已開放賭場。本席認爲台灣，尤其是我們高雄，天然地理位置都非常的好，所以要提早做準備，雖然我們的起步比較晚，但是有做總比沒做好，我相信這個對我們高雄市是注入一劑強心針。包括高雄市現在的亞洲新灣區是高雄市重大的建設，即將在 2015 年完成，中央政府也投資了 2,100 多億元在我們高雄市，其中有很多的重大建設，包括衛武營藝術文化中心、港埠旅運中心與輕軌等等，這些重大

建設讓我們高雄市的基礎建設做得非常好，那麼我想為什麼澳門能、新加坡能，高雄卻不能？所以我想請問一下市長，之前好像有報導說我們高雄市政府有在推一個聖淘沙計畫，不知道這個計畫還有沒有在進行？可不可以請市長答覆一下？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

先向曾議員報告，對於我們高雄市的招商，我覺得不是完全沒有成果，到目前為止，從 101 年到 102 年 4 月，我們招商的金額有 1,172 億元，增加 3 萬 7,000 多個就業人口，這個資料我可以給曾議員。曾議員非常關心高雄市的發展，因為目前財政普遍不好，中央與地方各縣市都一樣，在這種情況下，曾議員認為我們在博弈條款的部分能不能有發展的空間？我們的法令離島建設條例是由中央立法，目前博弈並沒有包括我們高雄，是不是可以發展博弈。市民的意見也還相當分歧，但是中央有沒有可能推動修法？因為馬祖整個島民的共識很高，未來對於這個我們都會密切注意。

剛才曾議員提起 Sentosa 聖淘沙計畫，新加坡推動博弈成功，澳門也有很多不同的賭場，但是在新加坡卻不是像澳門這樣，新加坡是採娛樂區的整體開發，賭場只不過佔整體的 5%，新加坡是以整個經濟自由區這樣的角度讓新加坡有很多各種不同的發展，未來高雄發展自由經濟示範區，如果中央沒有修法成功，高雄市幾乎就沒有機會；但是在整個綜合娛樂區的規劃上如果修法成功，這個部分用新加坡的模式或者用其他的模式，像澳門的模式，我認為不適合高雄，如果用新加坡的模式，我認為未來在整個大型的遊樂區，如果公民投票後我們公民的共識很高，我認為新加坡的模式對高雄市應該是比較適合的，我大概簡單跟曾議員做這樣的報告。現階段像你說我們的旗津，旗津也不適合離島條例，但是就新加坡現在發展的模式，我認為在全台灣，高雄的條件是最好的，有沒有機會推動修法？這個部分我們會以新加坡自由經濟開放整體娛樂區開發的模式，及高雄市籍不分黨派的立法委員交換意見。

曾議員俊傑：

市長，我覺得雖然立法院通過離島條例，但是離島很多基礎建設不足，雖然有水電，但是腹地不夠，加上氣候的因素，因為我在馬祖當過兵，我知道馬祖一到冬天都會起霧，媒體報導集團要投資建設機場，要讓百人的飛機在馬祖降落，這樣就要花 80 億元到 100 億元，這麼重大的成本，我相信他們要投資馬祖也是要慎重的考量。我覺得我們高雄市基礎建設那麼好，海、空、港都有，我們是不是要提早做準備？我們市府在這邊到底有沒有已經想好要

把博弈特區設在哪裡？到底有沒有在研擬這個問題？

陳議員玫娟：

我就來回應一下市長，其實你剛才講的非常對，我們就是希望市政府能夠朝這個方向，雖然博弈條款是限制在離島，但是曾議員剛才講的沒有錯，因爲事實上馬祖那個地區，它的建設光是從零到有就要花費相當龐大的經費，既然台灣已經通過這樣的博弈條款，我們也建議其實這是高雄市從重工業轉型的一個最好的契機，我們也希望市府團隊是不是能夠藉這樣一個機會把這樣的一個博弈特區爭取到我們高雄市來，可以促進我們地方的觀光與產業發展以及政府的稅收。我再舉一個例子，就像澳門，我講一個最簡單的，也就是離我們最近的，澳門隨著博彩業的迅速發展，他們在特區裡面，不僅爲政府提供了巨額資金，更帶動了澳門的交通、建築、房地產、旅遊、餐飲與飯店等相關行業，誠如剛才市長講的，其實博弈只是一個小部分，我們要的是它周邊帶動的商機及它的發展。所以，澳門賭場老大何鴻燊就曾經誇耀的說，賭場員工是家家有汽車，可見博弈對我們地方的發展、對人民的經濟是有助益的。

我也要特別在這邊舉個例，澳門開放博弈之後，他們政府的博彩稅收，1978年的時候約 1 億 5,000 萬元，我講的是台幣；經過十年多，1997 年的時候已經倍增到 225 億元，佔澳門政府當年稅收總額一百多億元的 59.9％，將近六成的稅收。到 2001 年的時候，已經成長到 997 億元；2012 年，也就是去年，它統計到去年的 4 月份，在這短短四個月，它已經到了 371 億 9,000 萬元，也就是較同期增加了 26.3％。這樣的稅收，以目前我們高雄市政府財政正拮据來講，每次我們要做任何的建設都沒有財政，簡單講，只能靠賣市府的土地來增加收入，我覺得如果有這個稅收，對我們是一個很大的助益。

在市民的部分，澳門市民所享受的福利，我在這邊簡單的陳述一下，他們的福利金，永久居民一年大概可以拿到 3 萬元，非永久居民大概是 1 萬 8,000 元；醫療的部分也由原來的 2,000 元提高到 2,400 元；敬老金的部分，65 歲以上由 2 萬 2,000 元提高到 2 萬 6,000 元，此外，還包括每月的電費、教育補助金及甚至還可以減稅等。

所以，這樣的福利政策，其實對於博弈，很多人當然會以泛道德化的立場來看，覺得它是不好的，但是我覺得我們應該要反向思考、往正面想，博弈事業在我們的中央政府既然已經將它合法化了。過去國外的，拉斯維加斯也好、澳門也好、新加坡也好，都有很成功的例子在，所以在我們高雄市政府財政正拮据的時候，我希望市政府應該要盡最大的努力來爭取，尤其我們特別建議的是旗津的部分，誠如剛才曾議員講的，高雄市海、空港都有，周邊

的一些建設也已經都做起來了，包括我們連結的世貿中心與流行音樂中心，整個區塊的連結，如果我們要在旗津爭取這樣的博弈事業的話，我相信外國的投資者一定非常喜歡來這裡。

只是剛才市長有講了，博弈事業適用離島條款，我們可以比照新加坡的模式，市長，你剛好講到我們正要提的，也就是比照新加坡的模式能不能在我們高雄旗津發展？這一點我們希望藉由這個機會要求市政府在這個部分是不是盡量全力來爭取？讓我們高雄的稅收能夠增加，不要再靠賣土地，希望有更多金額、更龐大的稅收來做我們高雄市更多的建設，包括市民的福利，我覺得這個都是一舉多得的，所以我也希望市府就這個部分我們一起來努力，好不好？

曾議員俊傑：

不知道市長昨天有沒有看到經濟日報？經濟日報昨天報導已經有立委研擬要提案讓本島的博弈條款可以在立法院通過，已經在提案了，包括桃園的航空城也在爭取、新北市也在爭取，我們高雄市也應該強力爭取，因爲博弈對我們高雄市的稅收、就業機會與所帶來的經濟效益非常非常的大，所以我們要提早做準備，我們希望高雄市政府每次都可以搶頭香，不要每次都等到已經準備好了就被人家搶去，這樣就沒有意義了，我希望我們高雄市政府一定要研擬到底博弈專區設在哪裡比較好，對高雄市整個周邊的觀光如何帶來最大的效益，這是我們高雄市政府應該要做的。所以，市長，未來我們應該研擬我們的博弈特區設在哪裡最好，像剛才市長說旗津很好，我們的都發局等等應該可以趕快做準備，立法院現在提這個案，將來要通過的機率非常非常大，我希望我們地方政府要有作爲，要積極去爭取，這是本席與陳玫娟議員一直想做的，這對我們高雄市有非常非常大的好處，我希望市長可以提早做準備，不要讓人家搶走頭香。

主席（許議長崑源）：

市長，如果立法院眞的通過，我建議你一個地方，大坪頂是最好的地方，你看看，大坪頂離機場近，將來國道 7 號也四通八達，而且大坪頂又好開發，整個很漂亮，確實是一個好地方。事實上，將來會不會通過我們不知道，但是我們市政府應該提早規劃，才能跟人家有競爭力，這對高雄市的經濟絕對有幫助。

時間暫停一下，現在有英明國中訓導主任黃主任與三位老師帶領英明國中的學生蒞臨本會，請大家鼓掌歡迎。繼續質詢。

曾議員俊傑：

市長，我覺得這對高雄市有很大的好處，我們應該不分藍綠強力來爭取，

希望市府眞的要做好準備，因爲機會眞的非常非常的大，這對我們高雄市的經濟效益眞的太大了，可以增加稅收，更可以增加就業機會。

陳議員玫娟：

最近最夯的大概就是爭取黃色小鴨到台灣，當然，我們期待是到高雄。前幾天我看到市長與觀光局有回覆蔡議員，其實黃色小鴨是世界賣點，它也已經周遊了十幾個國家，這樣一個溫馨而且很可愛的賣點目前在香港維多利亞港也展示出來了，也得到很大的回響，更重要的是它帶動的觀光產值是無可限量的，因爲大家爲了看這隻小鴨都會去香港；同樣的，我們也期待它下半年度是否能夠來到我們台灣？我知道目前最積極、動作最大的大概就是基隆市，基隆市已經在接洽中，他們周邊的商品也已經設計出來了，那天我在新聞上也特別看到他們設計了很多伴手禮與商品，但是我看不到我們高雄市的動作。

當然，那天我聽到你們在答詢的時候有特別提到，其實你們很積極在做，我也肯定，希望你們眞的在做，但是問題是我們目前在媒體上看不到你們的訊息，也希望是不是能夠藉由這個機會請市府針對黃色小鴨到高雄，甚至於以我的選區的立場，我當然希望它能夠到蓮池潭，我覺得那也是一個非常棒的據點，曾議員說金獅湖也可以、澄清湖也可以，只要能夠到高雄，帶動高雄的觀光、帶動高雄的經濟產值，我們都要極力去爭取。所以，就這個部分，到目前爲止，市政府對黃色小鴨有什麼樣的計畫與作爲？可以大概簡單跟我們答覆一下嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

爭取黃色小鴨到高雄，我覺得我們的做法和基隆不一樣，這是一個專利權，如果我們沒有取得這個設計大師的同意就做很多周邊與黃色小鴨相關的設計產品，我認爲這個部分是違法的。我們高雄市政府有與黃色小鴨當事人的辦公室接觸，我們也有人透過在荷蘭認識的人跟他們的團隊接洽，但是這個部分後來變成台灣媒體一報導，就有很多其他的縣市也跟他們在接洽中，然而我們還是把高雄港、把高雄很多適合黃色小鴨的地點傳眞給這位設計大師，讓他做選擇。我很有自信，如果黃色小鴨來台灣，高雄的條件當然是最好的，高雄的港域，包括陳議員剛才說的蓮池潭或其他的場域，我們都認爲非常漂亮與適合。高雄市是不是應該在還沒有和人家接觸好就說我們要怎麼樣？基本上我認爲我們的做法應該先尊重當事人。在這個過程中，我知道我們的新聞局等等都有在跟他們接洽，現在還是在接洽中。

曾議員俊傑：

市長我覺得黃色小鴨在香港的維多利亞港吸引了國際的聚焦，台灣現在也吵得沸沸揚揚，很多縣市都要去爭取，我希望我們市政府的態度可以積極一點，其實這是讓高雄市行銷到國際最好的機會，我希望市政府眞的要積極，這是最重要的。我剛才講了，我希望我們高雄市什麼事都搶頭香，否則如果被基隆市拿去或被別的縣市拿去了，它再來高雄就變成沒有什麼特色了，是不是？我希望市府團隊對這個…，新聞局長，你要回答一下嗎？

主席（許議長崑源）：

新聞局長，你的模樣眞的很像黃色小鴨。

新聞局賴局長瑞隆：

其實 4 月底的時候，市府團隊包括新聞局就注意到這件事情，當時媒體都還沒有披露，那時候我們就已經悄悄在進行，當時也希望不要造成困擾，因爲這種事情往往就是一窩蜂的熱潮，所以我們很低調的進行。當時霍夫曼那邊也問我們適合的地點，我們也把照片傳過去，後來台灣媒體大幅披露之後，各個城市都紛紛要爭取。當然，基隆市是檯面上動作做最大的，但是其實牽扯到背後相當多的，包括它設計的整個藝術品質、放置；包括周邊的商業效益，這一塊他們都需要愼重評估。我們一直跟他們在接洽當中，我們 6 月 9 日跟觀光局要前往香港旅展，也會跟香港當地的商業策展團隊做一些溝通，我們希望能夠儘快有好消息；不過，因爲現在台灣很多城市都在爭取，他們現在陷入思考之中，我跟所有議員、市民說明，市府團隊在這一塊我相信絕對比很多城市更積極，但是爲了城市我們不見得把整件事情都檯面化，因爲檯面化有時候不利於整件事情完成，這個情形請議員放心，我們會全力來爭取。

主席（許議長崑源）：

你全力去爭取，如果爭取不到你就穿上黃色的衣服去那裡表演。

陳議員玫娟：

很高興我們聽到新聞局跟市長這樣有自信，我特別提到，基隆市已經把周邊產品設計出來了，那就表示他們的決心，因爲他準備好了，蓄意待發等你們來。我覺得讓人家看到他們有決心，可是我們，沒有錯，新聞局長你說要低調處理，因爲當時不想引起大家的注意，我們才有機會。問題是現在全國都知道這個訊息了，我覺得我們不能再低調了，而且我們反而要比基隆市更積極、更有作爲，讓人家覺得高雄市不會輸給別人，我們比基隆市更有潛力跟決心，而且我們更有內容跟計畫，可以迎頭趕上基隆市的宣傳，這個部分我們不能再低調處理，應該要積極，而且要公開展現我們的決心和魄力，我

們高雄市有多少能力能夠去爭取到這個黃色小鴨，好不好？

再來是高屏溪的自來水污染源，今年度左營跟楠梓已經停水三次了，1 月份、3 月份，還有前一陣子，一共停了三次，這個問題我們一直很困擾，動不動就無預警停水了，而且是民生用水，爲了這個事情市民一直打電話給我們，沒有水怎麼辦？這不是我們能力所及，我也知道高屏溪的自來水，其實它有成立一個高屏溪河域管理委員會，它成員包括河川局、環保署、經濟部第七河川局，都是中央的，都不是地方政府。據我所知自來水廠必須從大樹的給水廠，就是高屏溪流到大樹之後，再從那邊埋水管輸到高雄市澄清湖、拷潭和坪頂，一共有四個地方，這四個地方把水處理過再給家戶使用，問題是自來水進到澄清湖檢驗出來的水質發現有問題就馬上停水，他們爲了愼重起見、爲了市民的安全健康，所以他們就卡住了，但是當他們停掉的時候，受影響的是整個市民的用水問題，這個水非常重要，生意人要用、日常生活也要用，甚至很多觀光都要用到水，水是民生迫切需要的。但是到了自來水公司的時候已經來不及了，我知道上游是中央的問題，高雄市政府就這個部分，爲了保障市民用水的權益跟健康安全的權衡之下，難道在這之前高雄市政府都沒辦法有作爲嗎？環保局的這個部分，我們能不能去介入，或者一定要等到水來到這裡了，我們才能被動的被限水，環保局局長，這個部分我們應該要有什麼作爲？

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

就環保局的立場，保障市民飲用水的安全是我們的責任，依據飲用水管理條例，自來水公司提供飲用水給市民飲用的時候，我們在幾個淨水廠都會監測它的飲用水的水質，在末端跟中端，還有整個管路的部分，定期有 66 個點在稽查，就飲用水的部分會稽查。水進到自來水淨水廠叫水源水質，水源水質我們也會稽查，因爲我們主要的水源來自高屏溪，高屏溪的流域廣濶，所以有一個流域管理委員會在管理，除了這個委員會在管理之下，環保局針對高屏溪兩岸可能的污染源我們也全力在稽查。在攔河堰以上，因爲高屏溪太廣了，還包括屏東縣境內，所以兩岸這些養殖、畜牧業，在高雄境內剩下不多，在屏東縣境內比較多，對我們境內的可能污染源，環保局都會強力稽查，尤其在今年 1 月跟 3 月，我們有查獲畜牧業的污染，分別開罰 18 萬跟 9 萬，最近會針對一些餐廳，餐廳是不是把洗碗盤的廢水直接排放，我們在全力稽查這個部分，因爲最後一次停水是發現有餿水的味道過度，所以我們懷疑有一些特定對象，環保局已經強力針對這個特定對象在稽查了。

曾議員俊傑：

局長，你去年開了幾張，只有一張嗎？

環境保護局陳局長金德：

兩張。

曾議員俊傑：

你開完之後他們有改善嗎？

環境保護局陳局長金德：

有改善，那家牧場就有污水處理設備了。

曾議員俊傑：

那工廠的部分呢？

環境保護局陳局長金德：

列管的工廠有很多家，詳細數字我要看一下資料。

曾議員俊傑：

局長，除了加強取締你也要持續追蹤，否則他繳罰款之後污染還是在呀！那有罰跟沒罰還不是一樣，所以你們要追蹤，不是開完罰單就算了，工廠不改善你們就繼續罰〔是。〕我希望要連續開罰這種事情，因爲這會影響到整個高雄市的水源，每個人飲用水，不要讓高雄市民都不敢喝水，每年要花十億多的錢來買水喝，高雄人眞的很可悲，希望環保局對沿岸所有的污染源要加強取締，並且持續追蹤，沒有改善就繼續罰，好不好？〔好。〕

接下來是愛河之心，我不知道做這個截流站是做什麼？在座各位應該都有去過愛河之心，這個一門之隔，天壤之別。水利局局長，做這個截流站的用意是什麼？愛河之心做這個截流站，愛河之心是引海水進來所以水質比較好，因爲稀釋了，但是經過這個截流站之後，你看它的水質這麼黑，這到底是在做什麼？愛河上游的整治工程已經花這麼多錢了，結果整治後是這種情況，局長，做這個截流站到底有什麼用意？請回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

寶珠溝截流站主要是截流污水，它一天可以截流污水 8 萬 6,000 噸，愛河下游的水質都已經陸續改善，而且用戶接管也加強了，這個截流站可以把上游的污水截流。

曾議員俊傑：

截流到哪裡？

水利局李局長賢義：

截去污水廠。

曾議員俊傑：

但是你知道上游的沿岸有多少居民在抗議嗎？雖然景觀做得很漂亮，但是水質沒有改善，很臭！

水利局李局長賢義：

所以用戶接管的部分現在已經做到鼎金地區，也就是愛河上游的部分，鼎金地區的用戶接管現在都已經陸續施工在截流家庭的污水，用戶接管都在施工當中，今年大概有 2,000 戶。針對整個愛河上游的水質，我們除了愛河本身的防洪以外，水質的部分我們在微笑公園有做一個礫間曝氣，在上游還有九番埤和檨仔林埤我在跟環保署爭取到一億六千七百多萬的工程，目前在設計當中。九番埤會做一個在槽式的人工濕地淨化，水域面積 1.45 公頃，這個一天可以處理 1 萬 6,000 噸的水。檨仔林埤我們有做一個接觸離槽曝氣的氧化施作，水域面積 0.16 公頃，每天可以處理 6,700 噸，目前在這個部分在設計當中，大概今年 7 月可以發包，整個在年底可以完成。

曾議員俊傑：

你說有處理，為什麼呈現出來是這種樣子呢？

水利局李局長賢義：

目前有一些是家庭的用戶接管，因為上游的用戶接管還不完整，所以我們現在加強鼎中路、鼎山路這邊的用戶接管，整個用戶接管現在已經往那個部分在處理了，用戶接管弄好以後…。

曾議員俊傑：

裡面的污泥很多，是也該挖掘一下？

水利局李局長賢義：

我們會去加強。

陳議員玫娟：

剛才局長談的是愛河上游的部分，曾議員談的是大順路、明誠路這個區塊。我一直期待，截流既然要做，我們都是期待水質會變乾淨，但是你們做了之後變成我們剛才展現的樣子，這個跟我們的期待有很大的落差，所以我才會質疑你們這樣的工法對嗎？你們這樣做對嗎？

水利局李局長賢義：

我剛才說鼎金上游的用戶接管還沒有開始，去年底我們陸續發包，加強污水的用戶接管，今年可以完成 2,000 戶的用戶接管。

陳議員玫娟：

這個部分就是因為用戶接管還沒有完全做好才有這個狀況嗎？

水利局李局長賢義：

對！現在已經移到鼎金地區了，對愛河源頭的部分，我們有加強檨仔林埤和九番埤的水質改善，雙管齊下，這個需要時間，我們希望把這個時間壓縮到最短。

陳議員玫娟：

曾議員剛才談到水質的部分，你們都有看水質眞的非常髒，現在要談的是明誠路以北的部分，剛才局長談到天祥路那邊有…。

水利局李局長賢義：

有一個礫間曝氣在愛河那邊，就是微笑公園的一個礫間曝氣。

陳議員玫娟：

就是愛河上游的水質淨化工程，對不對？〔對。〕你們去年 2 月已經全部完工了，花了一億多，那時候你們希望能夠配合愛河流域裡面，建構完整的污水系統礫間處理效果，對不對？

水利局李局長賢義：

對！礫間曝氣。

陳議員玫娟：

將污水淨化後再排入愛河，要兼顧河堤休閒空間的品質，在非防汛期的時候可以呈現水質很穩定。局長，這個就是天祥路的工程。

水利局李局長賢義：

對！微笑公園的礫間曝氣。

陳議員玫娟：

那天我有去看，因爲之前我有接獲市民檢舉陳情，他說之前的水質在明誠那邊愛河橋下的河面整個都是乳白色，當時我沒有拍到，後來有提供這個資料給我，整個河面全部都是乳白的，他覺得很奇怪，趕快打 1999 去詢問，1999 回覆說，因爲上游有工廠偷倒廢水才會造成這樣，過了一段時間有比較好一點，但是沒有多久整個河面又都是乳白色了，他又打 1999 去問，後來環保局答覆說，是你們天祥路這個工程排放出來的水。我們就很奇怪了，既然你這個工程是要淨化水質，怎麼反而讓水質變得更不好、更糟糕呢？你們這個工程是怎麼做的？後來你們告訴我這是工法的問題，因爲這個是用生態工法，用石頭礫間淨化水質。

水利局李局長賢義：

礫石上有一些生物沬。

陳議員玫娟：

我就覺得很奇怪，你們也覺得很奇怪，你們花了一億多的經費做淨化水質

的工程，你們用生態工法沒有錯，可是爲什麼一直頻繁的有水質污染問題出現呢？當然你說這是正常的，後來環保局跟我說這是正常的，因爲那個東西不會有害，而且它流到海裡就會自然氧化等等，問題是這個不僅讓人家觀感不好，而且市民不會相信這個水質是乾淨的，你們做一個這麼大的工程說要淨化水質，要讓環境更漂亮，對不對？這是你們給我的資料，但是，事實上不是，你們改善的策略就是減少污染源排入愛河，提高愛河自淨能力，然後提供額外之固定的乾淨水源，利用現地處理去淨化水質。這個都是目標，你花一億多蓋這個我們都支持，問題是完全沒有達到你們改善的目標，水質還是感覺得髒，整個都是乳白色的呢！一般正常應該不是這樣吧！你說在前面曾議員那邊也是很髒啊！那是污垢，這個是什麼？你說白色生物膠餘，可是市民是不懂的。

水利局李局長賢義：

愛河這個地區到河堤社區，它是屬於鹹水，它是一個趕潮帶，鹹水跟淡水之間會交會，曾經連續二年報紙都有報導，春夏之間因天氣的變化，它會有一些乳白色或紅棕色，這是一種鞭毛蟲造成的，這種會在鹹水和淡水之間產生，所以環保局覺得這是無害的。在那裡設一個礫間曝氣就是要處理水質，我們發覺礫間曝氣，因爲它是屬於趕潮帶，所以礫間曝氣上面的一些生物沬受到鹹水淡水之間交界產生這個生物沬不是很好，所以這次我們跟環保署要經費來提升改善這個礫間曝氣，我們在上游做一個類似橡皮壩，就是把鹹水跟淡水分開上游來的淡水，我們直接…，現在剛發包出去，正準備要做。

陳議員玫娟：

現在才剛要做嗎？

水利局李局長賢義：

今年我們有三個案子，包括 1 億 6,000 多萬，就是要改善…。

陳議員玫娟：

又是 1 億 6,000 多萬。

水利局李局長賢義：

三個案子，就是九番埤、樣仔林埤，還有這一個功能的提升。

陳議員玫娟：

你這個 1 億 6,000 多萬做了以後，剛才曾議員提的跟我講的都會解決嗎？

水利局李局長賢義：

就會盡量避免有一些鹹水進入礫間曝氣影響生物的處理方式。

陳議員玫娟：

我覺得你們這樣的工法有一點奇怪，當然你們說是生態工法，這是專業我

們不懂，問題是市民的觀感非常不好，因爲一而再、再而三水質都變成乳白色。

水利局李局長賢義：

乳白色跟紅棕色因爲這是趕潮帶，本來水域當中就有不同的生物，它會產生…。

陳議員玫娟：

這個沒有辦法改善嗎？

水利局李局長賢義：

我們礫間曝氣的時候，一些水質的改善會加強，所以…。

陳議員玫娟：

這沒辦法改嗎？

水利局李局長賢義：

所以我們最好在做礫間曝氣時，一些水質的改善要加強，所以我們…。

陳議員玫娟：

那是專業，因爲你們懂，我們不懂，老百姓也不懂。

水利局李局長賢義：

水質加強可以…。

曾議員俊傑：

局長，你說那麼多，其實你有在做，但呈現出來的事實就是這樣啊！你跟老百姓解釋半天，他也覺得你根本沒在做，一直向我們議員陳情。

水利局李局長賢義：

所以我才說這紅棕色、乳白色有些自然現象，我們現在做的工程用來提升這個處理的效果。

曾議員俊傑：

愛河上游自從還沒縣市合併之前我就有講過，一直到現在也都沒改善啊！還是一直在排放，不知道是工廠的、還是民生的污水，整個流域雖然旁邊的景觀做得很漂亮，眞的不錯，但是如果你聞到臭味，那種感覺就差很多了，所以現在要立即改善，還是可以先改善一些，至少不要讓水那麼污穢。

主席（許議長崑源）：

曾議員，請秘書長說明一下。

市政府吳秘書長宏謀：

兩個部分，第一、曾議員關心的寶珠溝，所有的截流站都是暫時的，因爲它的上游污染源還沒完全截除，所以靠截流站把污水截到污水廠，現在寶珠溝它的明渠從愛河之心一直到正興國中那段，未來民族路那邊，包括配合十

全路打通接義華路，現在我們在做都市計畫的整體檢討，那邊將來有可能把防洪、污染源一次把它做個處理，我是對我們的水利局說，這將來還是需要有些時間表，因爲現在寶珠溝上游，你在做用戶接管，再截除污染源，但是你沒有達到水的自淨能力，市民不能理解，我們市民會奇怪水那麼臭，爲什麼都沒改善，所以除了剛剛李局長所提的加速以外，我們會配合當地的整個都市計畫來檢討。

將來我們會訂出一個合理的時間表，當然要給我們時間，這還要配合經費。第二、是河堤社區這部分，它原來的礫間處理，它是處理輕度污染的，如果是嚴重污染它沒辦法處理，剛剛曾議員有提到，在上游縣市合併之後，不論是七番埤、九番埤等等，包括檨仔林埤，檨仔林埤很美，但水質不乾淨，所以水利局都在做整體的污水下水道建設。不過這個建設還是一樣，所有的河川的整治從下游一直往上游，所以我們在二年前把中華路治平橋的截流站打開，後來在寶珠溝下游的截流站又打開，讓它整個一直到河堤社區，就是一個自然的明渠，將來我們會往上游一直移，但這污水下水道需要很長的時間和很大的經費，當然我們會自己再檢討，未來如何加速把所有的環境再用乾淨，這所有的里程碑會讓市民和所有關心的議員都能了解，以上報告。

陳議員玫娟：

謝謝秘書長，你解釋得很清楚，但也因爲我們有問，你解釋我們才知道。可是你要知道廣大的市民是不懂的，所以我希望讓市民看到，既然花那麼多的錢，做那麼多的工程，期待的是希望水質淨化，環境變漂亮，讓我們看到的河流是像清溪川那樣的清淨，可是跟我們的期待落差太大。其實我們也知道水利局很認眞，也很努力在做。你剛剛說需要一點期程，我們給你時間沒關係，我們也希望這不是一個遙遙無期的污染，我們期待既然你們有心要做，希望你們儘速能夠落實，把這件事做好，不要老是讓我們覺得花那麼多的錢，都是好幾億的錢呢？那老百姓會很奇怪，政府花那麼多經費、做那麼多的工程，結果水質還是這樣，與我們的期待落差太大，市民的觀感太不好了，我們期許水利局，我知道你們都很認眞，尤其局長帶領的團隊大家眞的很認眞，我們都很肯定，但是我們希望要切合市民的民意，不要讓人有太多的質疑，好不好？這點期許水利局加油，希望下次看到的，不要讓我和曾議員在這裡再談水質的問題，而是來這裡讚賞你們的努力，好不好？

主席（許議長崑源）：

秘書長，像這種情形，你就不要造百姓的質疑，你就貼一下告示牌，寫一下，這很簡單的工作，就關於施工期間造成大衆什麼的，多久的時間可整理完畢，用告示牌寫一下，不用讓市民在那質疑，簡單又明瞭。

曾議員俊傑：

說到這，我想到污水下水道，用戶接管有的可以做，有的不可以做，那些不可以的未來會怎樣？這也是我們常常遇到的服務案件之一，請問水利局長，未來如果因爲地形或寬度不夠沒做的，這些要怎麼辦，其實他們心裡很恐懼，怕被你們罰款或怎樣？我相信這是常常遇到的問題，你未來要如何做，可不可以清楚的答覆？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

污水下水道我們全力配合施作，有時候因爲兩邊都要收集，大概要 80 公分，但我也要求同仁和承包商，如果差一些，能夠做我們盡量做，當然我們在此呼籲，能夠配合、想做的，因爲他們的屋後溝的圍牆都圍起來，但是有些在施作的過程中會配合我們來拆除那就很順利，但有些不願意配合，我是請承包商能夠做盡量做；至於以後公告污水下水道整個地區會有一些收費，包括沒有施作的都一起收。

曾議員俊傑：

是收費還是要罰款？如果一直都沒做那怎麼辦？因爲市民眞的很怕，或許有很多因素，有時是前面的住家不讓他經過導致後面整排就不能做了，像這種情形他是無辜的，那怎麼辦？

陳議員玫娟：

有的是早期沒有用戶接管這樣的工程，所以當時很多建商在蓋的時候，他是把污水管排到後面很小的後巷去，所以我們常碰到這種，後面根本無法做啊！該怎麼辦？剛剛曾議員講得很清楚，我們擔憂的是將來整個政策全面實施的時候，針對沒有配合市府施作的人是不是會被罰款，有沒有強迫一定要做，這部分請你簡單說明一下，是不是會罰款？

水利局李局長賢義：

現在在施作當中，我告訴同仁，凡是市民想施作，但目前沒辦法施作的，因爲有的人一直反對，不讓你做嘛！那你們就列冊，因爲現在有些違建蓋起來，擋到了別人，所以我請他們詳細列冊，因爲中央有個水污染防治法，以後有施作下水道的部分一定要做，如果這地區有施作下水道，但是他沒有做的話，可能會違反水污染防治法。大家收費的標準都會一樣，所以我在此呼籲民衆，能夠共體時艱，能夠處理盡量讓我們來處理，我們也要求包商在八十公分以下，如七十幾公分可以做，我們盡量來處理、來協助。

曾議員俊傑：

局長，你未來到底朝的方向是要罰款或怎樣？你可不可以明講？這才是重點，因爲他們想要知道，因爲某種因素沒有做之後，到底會怎樣？

水利局李局長賢義：

所以我說是因爲某種因素，他自己想做，但沒做，我們都列冊，列冊表示他是願意配合來施作，但是因爲某種因素無法處理，那這種因素以後在整個開始收費或是開始有一些水污染防治費時，我們會考量；至於一直沒辦法配合的話當然就一定要罰款。

曾議員俊傑：

像我服務處的後面一整排，第一間是一個檢察官住的，他做一面牆擋著，他說你給我拆看看，拆就要告他，後面跟著八戶都沒辦法做，像這情形也情有可原，他很想做，但第一間就不讓他通過，這怎麼辦？

水利局李局長賢義：

所以我就對同仁說這些都要列冊，到最後如有需要整個要拆的話，我們就配合拆除隊來處理。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

曾議員俊傑：

我希望你們要拿出公權力，如果眞的可以做，每一戶都做這是最好的，要不然因爲其他因素，以致於被罰他們會不服氣呀！是不是？

主席（許議長崑源）：

好，休息 10 分鐘。

繼續開會，現在有英明國中的訓導主任和老師，帶領學生到本會參訪，請大家鼓掌歡迎，請繼續發言。

曾議員俊傑：

再來我要講河堤國小，因爲河堤社區人口的增加，河堤國小在市長和議長，還有多位議會同仁及多位立委的支持下，終於在本月動工了，大家努力那麼久，眞的可以如期完成嗎？請教一下教育局長。

主席（許議長崑源）：

教育局長，請答覆。

教育局鄭局長新輝：

河堤國小眞的是好事多磨，現在終於在大家共同的期待跟努力之下，在 4 月的時候已經開工了。我們預訂在明年 7 月以前可以完工，明年 8 月，103 學年度就可以來招生，未來可以滿足新增的這個區域的學生就學的需要。

曾議員俊傑：

你確定可以如期完成嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個部分的工程我們是委請新工處，目前新工處的進度都在掌握之中。

曾議員俊傑：

未來招生的班級是幾班？可以容納多少人？

教育局鄭局長新輝：

我們以那個社區來講，我們是規劃了 24 班，也就是每一個年級有四個班。

曾議員俊傑：

四個班？

教育局鄭局長新輝：

總共是 24 班的規模。

曾議員俊傑：

一班是多少人？

教育局鄭局長新輝：

一班目前是有 29 位學生。

曾議員俊傑：

你覺得容量夠嗎？

教育局鄭局長新輝：

因爲周邊有一些學校的班級數都在 60 班以上，所以透過這樣的規劃，那個區域應該可以滿足需要。隨著少子女化，整個趨勢是可以讓那個區域的孩子可以就近入學，這是當初規劃的構想。當然學生的人數如果未來還有增長的情況，以目前周邊的學校再恢復，都還是可以足夠。

所以目前它的功能，一方面是滿足那個區域的孩子人數的增長；另外一方面可以紓緩周邊，像新莊、獅湖等等都是 60 班以上的學校，可以讓它降低一點，對於整個學校學生的活動空間，是可以滿足學習上的需求，這樣子的規劃是足夠的。

曾議員俊傑：

局長，現在鼎泰里是三民區最大的里，因爲有民族路的阻隔，可能在河堤社區大樓的部分，跟舊部落的部分，現在舊部落這邊居民的家長，也一直在煩惱這個學區的問題，不可能住在這個里裡面卻沒有辦法讀里內的學校，我覺得這是很不合理的，我不知道你們學區的問題已經有定案了嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們因爲考量到那個社區跟交通的整體需要，所以我們初步規劃大概是民族路以西、河堤路以東、明誠路以北、天祥路以南，大概這個四方區塊是當

做河堤國小的學區。這樣的規劃考量是有做區域學生人數上的調查跟了解，是暫定的。當然我們也知道民族路以東有一些聲音，也希望可以來就讀，但是我想也是考量到孩子的便利性跟安全性。如果眞的是有再調整的需要，我們每一年都會有一個學區調整的會議，我們會再做一些討論。

曾議員俊傑：

局長，我是強烈的要求，你在一里裡面不可能分爲兩個學區，我希望在民族路以東這些舊部落也可以去讀，因爲是大家期待很久的一個國小，你可能考量到的就是安全的問題，安全的問題很簡單，因爲他主要可能是跨越民族路，我們可以蓋天橋。

教育局鄭局長新輝：

整個學區我們都會希望均衡各個學校學生的人數，有些新的學校剛開始都會有些家長說要去新的學校，其實我們現在高雄所要努力的是，讓每個學校的水準都可以往上提升。其實校舍的新跟舊不是主要的問題，我們怎麼樣來努力讓整個學校的教學是活化的，教學的品質是向上提升的，這是我們教育局跟學校這幾年來就開始針對這個部分在做努力，期待家長帶著孩子就近入學，也不用跑得太遠。學校的整體發展，我們的校舍雖然老舊，但是我們重在實質，軟實力看不見的那個才是重要的，向曾議員報告，我們會繼續來努力。

曾議員俊傑：

局長，我覺得你爲了這個學區的問題，你也要辦一個公聽會，聽聽當地家長的心聲。

教育局鄭局長新輝：

是，我們在學區調整會議的時候，會把這些意見提出來討論。

曾議員俊傑：

不然你就是把新上、河堤跟獅湖列爲共同學區，讓他們自己選擇。

教育局鄭局長新輝：

這個我們都可以再討論，每一年我們都會做學區調整會議的時候，我們都會邀請他們，有提案、有意見的我們都可以透過相互的討論取得共識。有時候是很沒有辦法完全滿足每一個人的需要，但卻是大多數人的共識，學區的調整是經過這樣的歷程。

曾議員俊傑：

局長，我是要求在還沒有招生之前，就是在明年還沒有招生之前，你可以辦個公聽會，聽聽當地的意見，再去考量學區的問題，因爲怎麼不能就讀自己里內的學校呢？如果你把民族路以東撥到獅湖，我是強烈的反對。

教育局鄭局長新輝：

這個我們可以再做討論，事實上有的里是很大的里，如果全部集中有的學校是不能容納，不能容納的話，大家都擠進去變成人數過多，反而是降低品質，當然我們也會整體做一個思考。

曾議員俊傑：

局長，你還要考慮一個問題，我們蓋這所國小就是要讓當地的居民，當地的小孩可以來這邊讀書，因爲人數有限，你以後也要考量遷戶口的問題。我們第一優先就是確實住在這裡的，就是第一優先，你不要讓遷戶口的人遷進來，卻使得當地的小孩不能讀書，這樣也不對。我是希望在明年招生以前開一個公聽會，針對學區的問題，可以嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們學區的調整，在開學以前都會開會做一些討論，這個我們可以來研究，好嗎？

曾議員俊傑：

我希望這個要做。

教育局鄭局長新輝：

是。我們整體要考慮的因素，我們都會一起考慮，到時候請曾議員可以提供一些意見，我們一起來思考。

曾議員俊傑：

我知道你們考量的可能就是安全的問題，因爲民族路的車流量很多，如果跨越民族路要去上學，可能會造成危險，有交通安全的問題。如果市長也答應，蓋個天橋過去就好了，我是覺得也很方便，也沒有這個問題。

教育局鄭局長新輝：

其實還要考慮的，如果人數眞的都超出原來的預期，就是變成也要總量管制，我們高雄市也有總量管制規劃的方式，我想學生受教的品質還是要先去確保，學校可以容納的，只要能夠容納，學生想進去，我們都可以…。

曾議員俊傑：

局長，你們在完工之前，就應該要先掌握資訊了，在這一里到底是有多少孩子，你們就應該要先做好調查了。

教育局鄭局長新輝：

有，所以才會有初步規劃那個學區。

曾議員俊傑：

我是要求眞的要開個公聽會，聽聽當地的意見，好不好？這可不可以答應？

教育局鄭局長新輝：

我們學區的會議會開。

曾議員俊傑：

我是說學校還沒有開始之前先開個公聽會，聽聽當地居民的心聲。

教育局鄭局長新輝：

好，我們來安排時間。

曾議員俊傑：

這樣你做不到嗎？

教育局鄭局長新輝：

可以，學區的入學調整的會議，我們可以來開。

曾議員俊傑：

你應該等公聽會聽完之後再去考量學區的問題，好不好？可不可以？你在這裡回答，到底可不可以？

教育局鄭局長新輝：

好，我來規劃，因爲學區的調整一定會討論，有意見我們都可以溝通。

陳議員玫娟：

局長，你說好就是了，解釋這麼多。

教育局鄭局長新輝：

我說好啊！就是學區調整會議。

陳議員玫娟：

好哦，本來就應該事先規劃，先聽聽地方的心聲。

曾議員俊傑：

這是新學校，不是舊學校。

陳議員玫娟：

要廣納民意。

教育局鄭局長新輝：

你說公聽會，就是跟那個名稱不符，所以我說，學區調整會議我們會再來開。

陳議員玫娟：

我再問一下局長，我們文府國中興建的進度，我們早就有建議了，幾年前如果你聽我們的話，就不會在今年、明年學生都面臨大爆滿的情況。局長，請你簡單向我解釋一下，你們現在文府國中興建的進度，已經在設計、規劃了嗎？

教育局鄭局長新輝：

目前我們都已經完成建築師的遴選，現在正在規劃當中。

陳議員玫娟：

那天說明會我有去參加，不錯，我是覺得滿用心的，但是在這裡我跟你建議，文府國中旁邊的文府國小對面有一條重美街，請你記下來，重美街每到下雨就淹水，當時文府國中還沒有蓋的時候，它是一個空地，但是現在已經要做設計規劃了，所以里長和里民都非常擔心。

因爲每逢下雨就淹水，那天我在會議上也特別提出來，請你們的建築師是不是能夠把重美街這條水路和文府國中在設計的時候納入檢討？包括周邊，不要這裡蓋一蓋，其他的周邊都不管了。包括通學步道的部分或是家長接送的路線，這部分我知道他們都滿用心的，但是我希望你們要落實，趕快去處理關於重美街這個部分的排水，好不好。

教育局鄭局長新輝：

這個部分里長有提，我們會跟水利局聯繫，看怎麼來解決那個地方積水的問題，我們會跟水利局來努力。

陳議員玫娟：

我在這邊提出了，我不希望以後我們再來討論這個議題，你們就加油了，文府國中眞的是大家的期待。

教育局鄭局長新輝：

我們會努力。

曾議員俊傑：

再來，寶業里滯洪池，我相信已經完工了，在 9 月底已經啓用了，可是當地居民在反映你們已經啓用了，爲什麼裡面的廁所卻貼一個告示說還沒有驗收，以致於沒辦法使用。請水利局長答覆一下，寶業里滯洪池裡面到底還有哪些沒有驗收？我覺得很奇怪，爲什麼你們有的還沒有完成驗收，你們就開始啓用了，我覺得很矛盾，然後又造成當地居民的不便，使得他們跟我們反映。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

水利局李局長賢義：

其實寶業里已經完成驗收了，我有查證。第一個看它有沒有正常運作，在 5 月 18 日的時候，雨下很大，所以我們當天有進了 5 萬噸的水，因此該地區都沒有淹水，等到雨小的時候，我們慢慢就把它退出去。

另外廁所最主要是一樓的廁所，它已經完成驗收，但是空間很小，所以沒有對外開放；至於貼告示的部分，查證的結果是沒有。最主要的是，那是一個防洪的重地，防洪的施工重地，我們也不希望民衆隨隨便便就進去，怕到

時候會有一些破壞。

曾議員俊傑：

你們那邊都有人在看守啊！

水利局李局長賢義：

因爲有時候很忙，看守的人沒有辦法適度開放空間，所以那個廁所因爲空間很小就沒有對外。但是寶業里那邊的民衆和里活動中心，需要借用我們一些場地的話，可以跟我們接洽，因爲我認爲那裡是防洪重地，有管制會比較好。

曾議員俊傑：

哪有說廁所蓋在那裡卻不給人家使用，哪有這種道理？我覺得你們的觀念很奇怪，一個公園這麼大，有人在那邊運動，你要叫他們到哪裡去方便？你們的思惟很奇怪耶！

主席（許議長崑源）：

你們滯洪池的上面不是公園嗎？

水利局李局長賢義：

滯洪兼具讓大家…。

主席（許議長崑源）：

上面是公園，讓在那邊運動的百姓使用，有什麼不便嗎？

曾議員俊傑：

你們每天都有人在那邊看守，怎麼還擔心進去會怎麼樣？我覺得很莫名其妙，這個是不是要開放一下？

主席（許議長崑源）：

回去研究看看，方便百姓也是應該的，他們都在公園裡散步和活動。

水利局李局長賢義：

我有說過，里辦公室我們可以借用，但是如果滯洪池的開放空間…。

主席（許議長崑源）：

不然你和里辦公室再研究看看，是不是請他們一起來幫忙管理，這樣才可以便民。

水利局李局長賢義：

我們再跟里辦公室來研究，我們怕有人隨便進來，沒有管制會有一些破壞。

曾議員俊傑：

你們自己要管理，我覺得你們很奇怪，你們分成這樣，包括本和里的滯洪池也是一樣。本和里的滯洪池，我去會勘後，才知道滯洪池是你們管的，不是養工處管的，我也搞不懂，爲什麼種草皮居然是你們的業務，我也覺得莫

名其妙。所以本和里的滯洪池，雖然蓋得很好，但是在維護上，效率眞的很差。

主席（許議長崑源）：

局長，這不合理，公廁哪有不給百姓用的道理？

水利局李局長賢義：

本和里和寶業里都是一樣的比照，但是我說里辦公處如果要借用，我們可以配合。

主席（許議長崑源）：

如果這樣，你們乾脆不要設廁所。

曾議員俊傑：

你們廁所設了卻不給人使用，只會讓人家罵而已，是不是這樣？所以是不是回去檢討一下，開放就好了，還有什麼事情？

主席（許議長崑源）：

說難聽一點，你們是怕管理吧？可能是這樣吧？

曾議員俊傑：

管理上，你們都有人在那邊啊！

主席（許議長崑源）：

哪有設廁所卻不給人用的？

曾議員俊傑：

否則，你們設那些做什麼？

水利局李局長賢義：

這部分我們再來研究。

主席（許議長崑源）：

你們研究看看。

曾議員俊傑：

好，講到這個，我再來講本和里滯洪池，之前本和里有淹水過，有些機具因此壞了，現在還可以用嗎？使用都正常嗎？

水利局李局長賢義：

使用都很正常，而且今年我們有增加一台抽水機，總共可以達到 15cms。

曾議員俊傑：

我希望平常就要維護。

水利局李局長賢義：

我們在過年以後，不只本和里，我們全部檢驗我們的抽水站閘門。

曾議員俊傑：

因爲最近又是汛期，所以很重要，不要到時候下雨，又沒辦法使用，這樣人家會怪我們市政府。

水利局李局長賢義：

對，我們都有紀錄，哪邊壞了我們就馬上處理，目前本和里沒有這個現象。

曾議員俊傑：

都可以正常運作吧？

水利局李局長賢義：

議員隨時要看，我們都可以來抽查。

曾議員俊傑：

我再來講鐵路地下化，鐵路地下化可能在民國 106 年就可以完成，我覺得它站體的設計，應該隨著當地的特色去做有效的標的，你看我們捷運也做得很好，每一個站都有它的特色，我希望未來在蓋的時候，也可以結合當地的特色和文化商圈，這個很重要，請都發局長答覆？

主席（許議長崑源）：

都發局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

整個鐵路地下化現在正在進行結構體工程，目的就是爲了 106 年將鐵軌移到地下去，現在有兩個站體包括鳳山和高雄車站，因爲它的設計我們也不滿意，所以這兩個案子我們沒有讓它通過，這是一年多前的事了。最近常有人拿這一年多前市政府駁回的案子來做討論，其實也不好，現在重新規劃中，還沒有正式再提給市政府，也因爲這個考慮，我也認爲可能是因爲資訊一直沒有辦法做比較好的流通和公開，我已經要求鐵改局，將整個鐵路地下化的計畫內容包括工程進度和設計，儘可能找到市民可以方便到的地方去做公開展示。我初步了解，他在 6 月底以前應該就近找到一個，就是在高雄車站附近。

另外，我也要求它，像現在的高雄老車站目前也是閒置，台鐵的資產也不要一直當作蚊子館，應該利用施工期間，把所有鐵路地下化的資訊全部在裡面做公開，這個我會跟他們談，我希望在今年底以前一定要做到，讓大家對鐵路地下化有更多的認識，也更多的參與。

曾議員俊傑：

我希望那個要結合當地的文化跟特色，考量在裡面這個很重要，我希望跟鐵工局那邊再聯繫一下。

陳議員玫娟：

我要跟養工處這邊來討論一個議題，就是有關左營葫蘆尾的微笑公園，微

笑公園在 74 年的時候發布都市計畫，94 年完成施工，100 年你們工務局又做了一次整修，這個葫蘆尾土地公廟在我們地方算是香火很鼎盛的，所以有很多人常去，聽說市長也常去。這個地方上的葫蘆尾福德廟旁邊有一個石碑，當時在 95 年 10 月 26 日民政局也核發了寺廟登記證，葫蘆尾福德廟的前庭在這裡，那邊有一個石碑，這是他們的廣場，這個廣場大概就是這樣子。這個地方的廣場上面還有一個用大理石雕刻的「愛河」字樣，就像是一輩子的承諾由這裡開始，寫的非常浪漫，就像一艘船這樣從高雄市揚帆啓航。葫蘆尾福德祠旁邊有一個紀念碑，就是一個刻有十方大德樂捐廟宇的地碑，就在這個地方，葫蘆尾福德廟當時在 81 年重建。

我要講到的這個葫蘆尾的話，其實早期它很早就在這裡了，當時微笑公園還沒有重劃，那裡當時只有二、三間房子而已，還有葫蘆尾這間福德廟，前面那邊好像幾乎都是大溝，那時候都還沒有重劃，那時葫蘆尾福德廟就在那裡了，到 81 年重建，是因爲配合第 47 期都市計畫，那時候這間廟的範圍被編列在公園的範圍裡面，經過內政部及高雄市政府都委會編列爲特定保存區，那時是謝長廷市長的時候做重劃，做重劃時，根據廟方向我的陳述是，那時候張議員榮顯他們去內政部陳情的，所以就把這個廟宇編列爲特定保存廟宇。87 年他們有召開一個信徒會議，因爲當時那個廟宇被納入公園範圍裡面，它本身就只有 51 坪，因爲要配合容積建築比例，所以他們必須要達到 60 坪，但是它的坪數不夠，所以他們後來就開信徒大會來跟大家募款，捐一萬元以上的人就立在這個碑上做永久紀念，就在這裡幫大家立名，就是一種紀念，也是感謝他們。

這個地方的石碑是在…，當時藍議員健菖也在現場，在 97 年 4 月 21 日市政府區公所有發文，就是在 3 月份藍議員服務處跟養工處有到現址做過會勘，那時候會勘的重點是，微笑公園內福德廟旁要設一個風景石，在下款有市長落款題字，這是一個證明。那時微笑公園立在這個會勘紀錄裡面，是 97 年 3 月 31 日，藍議員和現在的藍局長也在現場，它的結論是：「本處同意放置並請左營區菜公里辦公處負責後續的維護管理」，這是當時的紀錄。這個石碑上當時市長有題字在這邊，他們寫一個「惜福」，2008 年做的，市長有題字在這邊，就在剛剛我講的那個陳述裡面。

我再描述一下，微笑公園 74 年發布都市計畫，81 年把福德廟納入公園景觀之一，87 年將廟宇捐款人立碑紀念，94 年完成施工開闢，95 年民政局核發寺廟登記證，97 年養工處同意剛剛我講的市長有題字的風景石置放，100 年市政府養工處辦理整修。在這個過程都沒有人去對這些立碑也好，風景石也好，做過任何的意見表達，也就是你們已經認定這個東西都是在這個範疇

之內的，所以你們都沒有意見，但是到 102 年 5 月公告要拆除石碑跟風景石，也就是他們貼的這個，這個還是市長題字的喔！我不知道爲什麼養工處要去拆這個石碑，我可不可以請養工處跟我說明一下，你們要拆這個石碑的用意是什麼？依據什麼？

主席（許議長崑源）：

趙處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

我在這裡先特別聲明一下，市長在市政會議上也特別指示，任何一個公共設施是不落款的。我先從風景石說起，這個風景石其實我們在微笑公園改造之後，坦白講，整個穿透性整個非常的好，而且目前維護管理也不錯啦！其實這個風景石，如果你用另外一個畫面，其實那個風景石坦白講，它在整個公園裡面看起來是不怎麼相容，而且位置也覺得不怎麼對，當然以前是有核准過。

陳議員玫娟：

你說這個嗎？

養護工程處趙處長建喬：

所以我們也會跟當地里的里長，我記得是邱里長，我們也會跟他協調，是不是我們也跟他協商一下，但是如果不要…。

陳議員玫娟：

處長，沒關係，不管你們現在跟我講你們的決定是什麼，我要再反問你，過去廟宇在微笑公園修建的時候，100 年養工處也做過整修，你們當時也沒有意見啊！是不是？當時那個石碑和風景石也都在那裡啊！而且市長還題字，你剛剛說市長有裁示以後不落款，那麼這個是誰弄的？

養護工程處趙處長建喬：

這個很顯然不是。

陳議員玫娟：

而且還有會議紀錄的，剛剛我有秀給你看，藍議員也在現場啊！當時是他們服務處來主導這個東西的，而且你們發給了正式的公文喔！

養護工程處趙處長建喬：

沒有錯。

陳議員玫娟：

你們不是整個推翻了你們過去的決定嗎？

養護工程處趙處長建喬：

我剛剛有講，這個風景石置放在那裡，坦白講，你如果以整體來看，整個

以穿透性來看，以整個景觀來看，這不適合的。

陳議員玫娟：

處長，不要跟我談景觀美的問題啦！因爲我覺得我們凡事講求證據嘛！〔對。〕你們不能因爲你覺得它的穿透性不好，對景觀有問題，所以你過去的正式公文或正式會勘，或有任何正式的程序過了，你們全部一概推翻啊！你不能用一個意象的感覺來推翻所有有合法程序的東西啊！

養護工程處趙處長建喬：

所以我剛才有跟你說過，經過公園的改造，其實坦白…，我想你去看也會覺得怪怪的，你看它矗立在那裡與公園迴異啊！

陳議員玫娟：

處長，你沒聽懂我的意思嗎？你不要講它怪不怪的問題，我說過，你們的程序從 81 年把福德廟納入公園景觀之一時，你們那時候就有立碑，再過來我們還有經過幾次的會勘，97 年又同意放置風景石，你們也都沒有人有意見，而且還是正式公文核准的，這都不是偷做的違建的東西啊！是不是？

養護工程處趙處長建喬：

我在這邊可以坦白講，當初改造的時候，坦白說沒有注意到，確實沒有注意到。

陳議員玫娟：

不能這樣講啦！處長，你這樣講就是不負責任了，對不對？

養護工程處趙處長建喬：

我沒有不負責任，我是…。

陳議員玫娟：

你不能說沒有注意到，可是這是你們用正式公文給的呢！

主席（許議長崑源）：

處長，你現在要拆除這個，你有沒有先去跟當地的人士說過呢？

養護工程處趙處長建喬：

報告議長，我剛剛有跟陳議員說，當初在菜公里那邊…，所以我剛剛就說我們會跟里長這邊做個協商。

陳議員玫娟：

好啦！處長，我現在告訴你，這都是經過合法程序所留置下來的紀念東西，包括內政部同意的，我們都委會這邊也同意的，包括正式的市長公文，也有落款，而且民政局、區公所也有正式的公文所給的東西，我覺得你們不能這樣貿然說要拆就拆，我也希望是不是會後請民政局，還有都發局，地政局也好，或養工處、工務局，是不是就這樣的議題，我們來協商一下？

養護工程處趙處長建喬：

我說明一下，譬如碑記序的部分，其實在都市計畫編定公園的範疇很清楚，廟宇保存區的範疇也很清楚，這個碑本來就隸屬於廟宇的，不是在公園裡面的一部分。

陳議員玫娟：

對啊！

養護工程處趙處長建喬：

所以我們有時候會跟廟方這邊來協商，是不是也移到他們的保存區裡面。

陳議員玫娟：

如果是他們的範圍裡面，就是剛才我秀給你看的那個廣場裡面。

養護工程處趙處長建喬：

他們的範圍不涉及到公園裡面，不是…。

陳議員玫娟：

沒有關係啦！我跟你講…。

養護工程處趙處長建喬：

它有廟宇的保存區；公園有公園的。

陳議員玫娟：

那個廣場當初也是你們設計公園時的建築師設計的。

養護工程處趙處長建喬：

那個廣場是我們設計的沒有錯，但並不表示那個碑要繼續放在那邊。

陳議員玫娟：

爲什麼放了那麼多年，你們現在才說要拆？你們早就要有意見了，既然不在它的範圍內，你們就要有意見了，不然這樣你們就是失職，對不對？

養護工程處趙處長建喬：

我也承認我們以前做的是失職，沒有錯，我們現在來處理，如果再拖一年後不處理，又說我們不處理。

陳議員玫娟：

因爲我沒有時間跟你辯論這個問題，我希望我們會後邀集剛剛的相關單位，我們就這個議題好好來討論，好不好？不然廟方這邊可能就要去找市長了，因爲這是經過合法程序的，爲什麼喊要拆就要拆呢？好嗎？

養護工程處趙處長建喬：

程序沒有進入合法程序。

陳議員玫娟：

處長，我們會後再來談這個議題，因爲我怕我的時間不夠了。再來，我要

請教地政局，這個是高雄大學前面的大學 26 街跟大學 15 街的一個小聚落，這裡是藍田里，藍田里過去是個小聚落，到現在還是這種狀況。那個聚落裡面現在有一條路，就是我剛剛提的，就是這一段，這條路是都市計畫道路，這條路開闢到這裡就不通了，變成一條很小又很窄的通行道，剛好只能容納行人通行而已，就是一條很窄的路。

這條路那時候我請新工處估過，大概 842 萬元而已，是不是拜託市長，因爲我知道市長在上任這幾年來，對整個高雄市，尤其是這種不通或是通一半的，市長都非常有魄力，我也希望…，因爲這個剛好是在都市計畫，也是在重劃區外，我相信這個要叫工務局來開通，財源上可能有問題，是不是可以請市長，這個部分是不是可以就過去每次道路不通的一種專業，能夠來把這條路打通,好不好？市長,這個部分是不是可以請地政局用重劃基金來處理？市長，我是不是請你答覆一下？大學 15 街 87 巷通往大學 26 街的工程，那一段很短，小小的一條。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我來進行瞭解一下。

陳議員玫娟：

OK。

陳市長菊：

我也要了解要多少錢？

陳議員玫娟：

842 萬元，我剛剛講已經有粗估了。

陳市長菊：

842 萬元是誰估的？是新工處嗎？

陳議員玫娟：

這是新工處估給我的，包括開闢的費用、地上的補償費及土地費用。

陳市長菊：

讓我來了解一下，好嗎？

陳議員玫娟：

如果可以，我是希望是不是能夠用地政局的重劃基金？

陳市長菊：

沒有，我來了解一下，好不好？

陳議員玫娟：

拜託市長你關心一下我們這條路。再來，我要談的是這一塊地，我私底下已經跟地政局謝福來局長談過了，我指這邊給你看，這條路是已經開闢好的道路，結果我現在標示出來的這個土地居然是私人土地，沒給人家徵收的，卻還開闢下去，地主在去年要賣土地的時候，才發現這塊土地居然是他的，結果你們都沒給他徵收，還把它開闢成道路，已經使用這麼久了，而且聽說這條路已經開闢十幾年了，我請問謝局長，你怎麼可以沒有經過地主的同意就直接把路開過去？局長，你說明一下。

地政局謝局長福來：

這個案件是這屆工務小組去勘查的，其實在去年就有跟我們反映，我們也有一些檢討，確實是像議員講的，剛好是高雄大學區段徵收交界的地方，我們有做超過界線了，等於我們做了卻沒有跟他徵收。

陳議員玫娟：

陳情人跟我說，他去年 5 月 10 日就跟你們陳情了，你們都沒有回應。

地政局謝局長福來：

這個部分因爲我們內部工程科跟分配科聯繫沒有聯繫得很好，工程科跟人家說這個要編預算，其實我們內部有做一些討論，前幾天有跟議員報告過，因爲我們有一些案例是可以不必等預算…，所以我們…。

陳議員玫娟：

也就是說你們會後可以馬上跟…，因爲地主…。

地政局謝局長福來：

這個部分我們會趕緊找當事人來談，因爲有處理的案例，我們常去做一些處理。

陳議員玫娟：

我之前跟你們溝通過這個問題。〔對。〕我今天是要看局長你的決心，我希望你能夠在議事廳向我們承諾，你們沒經過地主同意就私自開闢的這條路，你們要怎樣處理？是不是應該補徵收？我們的要求是不是以現在的市價補徵收？因爲你等於是現在才要給人家徵收的，但是…。

地政局謝局長福來：

這個部分我跟議員做報告，因爲我剛提到，在 95 年有一個案例跟這個很類似，我們想找地主來談看看，最主要是跟他處理，就是想辦法跟他提議價購。

陳議員玫娟：

現在我在這邊提出來，局長，以現在的市價徵收，包括地主也提出要求，你已經使用這條路十幾年了，你都沒有跟他徵收，你是不是要有使用補償金？

地政局謝局長福來：

這個部分我們就跟地主談看看。

陳議員玫娟：

不是談看看，是一定要談。

地政局謝局長福來：

去年地主來跟我們接洽的時候，其實他也有表達一些意見，我們都有跟他做一些交換意見。

陳議員玫娟：

沒有啊！

地政局謝局長福來：

有。

陳議員玫娟：

他跟我說，他把陳情書給你們，你們都沒有跟他回應，結果去找你，你都說再看看，也都沒有給人家答覆，所以他才會非常的生氣。

地政局謝局長福來：

沒有，不是這樣，這個可能議員這邊，會後我一定會…。

陳議員玫娟：

局長，你現在給我承諾一下，你一定會處理，對不對？

地政局謝局長福來：

會。

陳議員玫娟：

我希望你要給人家合理的交代。〔是。〕因爲你們已經給人家使用那麼久了，因爲我時間的關係，沒有辦法在這邊跟你消耗時間。

地政局謝局長福來：

我瞭解。

陳議員玫娟：

但是我就是要聽到你的一個承諾，你要給人家處理，如果沒有，我們還會有時間再跟你討論，好嗎？〔是。〕對不起，這個圖不清楚，這條路是大中路繞進來翠華路，因爲那時候在開路就把菜公一路這個地方切斷了，所以要從這裡進來的話，只能進來、不能出去，因爲這裡有一個分隔島擋住，所以從大中路進來菜公路之後，這條路都是小路，我不曉得市長有沒有去過菜公路的豐谷宮？就是從那個小路一進來就一直繞小路，一直小路到豐谷宮這邊。這個地方是新民國小，住在這裡的很多家長，他就要繞一大圈再繞到這邊來，在這個地方的是新民國小。我一直講了很久，記得在民國 96 年 6 月 28 日就有正式去做過會勘，96 年同時那個時段，我也跟子華路，也就是市長

你去年才剛開通的子華路，子華路跟榮公一路 115 巷我同時做了會勘，而且也在議會裡面正式提出，因爲這條路如果沒有打通的話，就必須要繞整個社區，那些路又很小，安全上和住家的品質也都不好，所以我們一直期待這裡如果打通時，住在這裡的人就可以直接切過來，不用再繞一圈了，現在的現況就是這樣。這裡有機器，看得不是很清楚，這是 2007 年我去會勘的照片，從那個時候講到現在，路也是不通，這個圖就比較清楚了，市長拜託你們，子華路都已經打通了，同樣的狀況，在這個路段裡面也只有這個不通，因爲可以藉由這裡到新民國小，我希望這條路不要再讓市民在這裡繞圈圈、繞到這裡，可以直接從這裡通過來，這個部分是不是也請市長有沒有辦法來幫我們來爭取一下？市長，請回答。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

榮公一路 115 巷，我來瞭解，好嗎？

陳議員玫娟：

115 巷，好。

陳市長菊：

第一個，這個如果這幾十年都沒有開闢，現在用市價開闢，工程費大概很少，土地補償費要六、七千萬元。

陳議員玫娟：

是啊！如果當初早一點開闢，今天就不用這麼困擾，對不對？

陳市長菊：

那個時候不是我在任啊！那個好幾十年沒有開闢，我也沒辦法開闢，他們自己會去弄嗎？

陳議員玫娟：

我也要跟市長報告，這條路我在議員提案兩次、會勘三四次，也在議事廳講三四次，結果市長你都不知道嘛！

陳市長菊：

市政府也要按照我們的財務狀況，高雄市要開的道路太多了，所以我就盡量。

陳議員玫娟：

我知道，所以在這邊要拜託市長你就一條一條來解決，因爲子華路也通了，同時講的那條路已經通了，這條路也拜託你。

陳市長菊：

我們都盡量，在我們新莊地區過去很多路都沒有通，我已經開了很多，當然我會盡量，這個我也會列入我們的紀錄，我會去看。

陳議員玫娟：

我也希望這條路能夠儘快打通以後，提供我們居民、小朋友上學有一個通行安全的通路，周邊的住家也免於車流量太多而受到干擾。我想搶救左營舊城西門城牆遺址，這個議題我已經講了好幾次，曾議員跟我說這個已經講過好多次了，可是爲什麼我還要在這邊講，我是不是可以請教一下市長，你記不記得在 4 月 1 日的時候我在市長施政報告，我有質詢過這個議題，就是要搶救西門城牆。因爲城牆裡面當時北門、東門、南門，包括很多的街廓已經都被認定爲國定古蹟，國定古蹟早期應該叫做一級古蹟，後來文資法修改之後變國定古蹟，唯獨就是西門還沒有被列入，我有記得我那時候有問，市長你還記得 4 月 1 日那天文化局長是怎麼答覆我的？市長你還記得嗎？你不記得了。議長你記得嗎？你們都忘記了。

主席（許議長崑源）：

有印象。

陳議員玫娟：

有印象嘛！那時候局長怎麼說的？他是不是說？好，我播放給你們聽好了。

影片放映開始：

陳議員玫娟：目前保存最完整的大概是這個城牆，還有北門這邊，再過來目前還有一個城牆遺址就是這兩個區塊，我要特別跟文化局這邊，還有都發局也請你們聽一下，這個區塊剛好就是我要講的崇實新村、自勉新村這個區塊，我們那天開會的時候。

許議長崑源：你這邊答一答，沒有跟軍方溝通，到時候怪手去半個小時就解決了。

陳議員玫娟：對啊！就像眷村文化館旁邊一樣。

許議長崑源：這塊到底是不是國定的古蹟？有嘛！你剛才說有嘛！

文化局史局長哲：我剛剛跟議長、陳議員報告，這個部分，剛剛陳議員所主張的部分並不在中央所認定的國定古蹟範圍之內。

陳議員玫娟：我們高雄市政府有沒有辦法定爲高雄市政府的？

文化局史局長哲：沒有辦法，這個區域整個被納爲國定古蹟的範籌，這個部分實際上中央也開過會。

陳議員玫娟：我們也可以提出。

許議長崑源：這已經納入了，對不對？

文化局史局長哲：中央已經認定過了，他不認定議員所說的這一段。

陳議員玫娟：可是文化資產局副局長說他認同，這個可以討論。

文化局史局長哲：沒關係，這個部分我們資料可以拿出來，我剛剛向議員報告就是不是我們不重視這一塊，這一塊在過去好幾年前就提報要讓中央通過，中央大部分有認定，其中有小部分，他各種學者專家的認定意見不一樣，所以有部分是沒有認定出來。地方上有一些文史團體跟學者專家希望我們整個左營舊城整個城牆全部都恢復，地方有這個意見我知道，實際上經過中央討論過好幾次，有小部分有認定上的困難，就是剛剛議員所說黃色的部分。

陳議員玫娟：所以說我們還要努力啊！不能說中央說不行我們就放棄啊！

文化局史局長哲：是，所以我剛剛說的第一點就是我願意再跟中央來協調，說現在真的有拆的危機，我們是不是要擴大的認定，這是第一種方式。第二種方式就是我們不走文化資產認定的方式，我們軍方要的是土地嘛！我們可能就要拿容積跟土地跟他交換，把它留下來，這是兩種方式。

許議長崑源：進行當中你也邀陳議員看怎麼溝通。（影本播放結束）

陳議員玫娟：

好，局長，你聽到你的答覆了。市長，我也請你，議長，你也可以當和事老，你也有看到。我現在秀這個文給你看，對不起，我剛剛公文可能放在研究室忘了拿下來。這個文是我們公告，也就是我剛剛講，東門、南門、北門，包括一部分的城牆也都認定國定古蹟，唯獨西門跟西門旁邊的城牆沒有。在 100 年的 5 月 6 日公告裡面，我們行政院文建會委員會的公告，公告鳳山縣舊城西門段城牆遺構納入國定古蹟鳳山縣舊城範圍，而且它的範圍新增的部分就是左營大路，剛剛我們講的，對不起我剛剛在錄影帶裡面講錯了，不是「自勉」是「自助」，自助新村還有興隆段這一段。這是白紙黑字的公文，這是我們行政院文建會委員會的公文，在 100 年的 5 月 6 日就公告了，那個地方已經列爲國定古蹟了。局長，你有看到，那時候他們的範圍是列爲用地是第四種住宅區。那時候局長你也回文，在 102 年的 3 月 27 日，是你具名的史哲局長，前函特將本市左營區自助新村內的興隆段這個段上面的舊城遺構公告爲國定古蹟，請依文化資產保存，然後依這規定之後，請貴局於其周邊眷村進行拆除時知會本局。局長，這是你具名發的文，而且是在 102 年 3 月 27 日，我是 102 年 4 月 1 日質詢你這個問題，你應該不見得健忘到你自己發這個公文，你還告訴軍方要拆除的時候一定要知會我們，這個正本是給國防部的，所以也就是說這一段已經是列爲國定古蹟了，結果你剛剛的錄影帶你跟我說，議長，你也有聽到，他一直辯說不是，議長還問你這裡是不是列爲國定古蹟，你還一直辯說不是，說我講的那一段不是。

局長，你真不用心，你發的公文，你竟然告訴我那個不是，不然那是誰發

文的呢？市長，我是覺得這樣的一個執政態度是不對的，自己白紙黑字，人家 100 年就已經公告這是國定古蹟了，我要質詢之前你又跟我說是，到後來又說不是，公文是你發的，我是覺得局長這邊你可能要檢討一下，我知道你是年輕人，可能重視都是駁二那個區塊，這個古蹟你一點都不重視，所以為什麼我一直在議事廳談那麼多次都沒有下文、沒有結論。

你的部屬，我在議事廳要特別嘉許你們副局長，郭副局長他真的很用心，你知道那一次我質詢完這個問題，隔天他馬上跑到我服務處來告訴我，議員你誤會了，這已經是國定古蹟了。我還問他我在問你們局長的時候你在現場嗎？他說：「他在忙沒有注意聽。」我說：「你知道你們局長是怎麼回答我的，他堅持說不是。」為什麼會這樣呢？你的部屬都知道，為什麼局長你自己不知道？你沒有用心嘛！是不是？這明明就是白紙黑字寫得那麼清楚了。所以我希望包括文化局長，在座所有的局長你們都一樣，如果你們發出去的公文，尤其是重要的公文，我希望你們都要知道狀況，不要再有議事廳白紙黑字、錄影帶放下去，結果你還是狀況外，完全都不一樣，好不好？而且你們副局長還特別跟我解釋說可能你講的和我們局長講的不一樣，怎麼會不一樣，你剛剛明明跟我講黃色的，我剛剛標示給你看的，我講的就是黃色的區塊，結果公文寫的就是黃色那個區塊，結果你跟我說黃色區塊不是，對不對？我沒有誤會你吧！對不對？我還有說：「我們這個舊城，之前我已經敘述過了，反正這是我們唯一的古蹟，舊城城牆都是保存最好的，也是最獨特的文化資產。」這個我想我都不要再重述了。

這個左營舊城可以說是全台灣省第一座土城，也是第一座石城，更重要的它是唯一的，我覺得這個部分，我希望能夠把這個歷史的文化加上特色的景觀，能夠建構高雄最好的觀光產值。那天我為了這個議題，5 月 17 日我還特別開了一個公聽會——搶救西門城牆遺址。你可知道那天有多少人來列席？包括里長，你看很多人，看的出來我們地方多期待這樣的事情，你看大家踴躍來參加就是希望能夠搶救真的唯一僅剩的古蹟。我剛剛就是要特別跟你談這個黃色區塊，那時候我是不是一直跟你們強調說這塊是不是應該要把它匡列下來，請都發局來做都市計畫，因為剛剛我有秀給你們看，它是第四種住宅區，我現在就怕說第四種住宅區這一塊，第四種住宅區的時候，我擔心軍方如果要拆是不是不小心就拆掉，這樣就很可惜。沒有辦法保存，它是國定古蹟，我也知道你們所屬的也很用心，趕快要把這一塊做起來，所以我最近跟他們開了幾次會，他們也一直告訴我說有在做，都發局說你們好像聽說是 10 米還是幾米？10 米要保存。我是覺得這樣不好，因為我記得上次我在質詢這個問題的時候，市長也給我們善意的回應，他也希望可以把這邊好好的保

存，所以我在這邊也要求我們都發局。

當時你們回應我的時候說，因爲這不是國定古蹟，你們沒有辦法保留。既然現在已經是白紙黑字，已經寫了它是國定古蹟，那麼我請問都發局，這個部分有沒有辦法趕快把它匡列下來，把這個區塊劃起來，讓它趕快保存，我現在怕他現在已經在拆了，會影響到這邊的古蹟；如果拆完蓋完房子就要招標了，萬一這邊如果被標去蓋房子的話，要怎麼辦？都發局你就這個部分你有沒有辦法向我們說明，你大概準備要怎麼做？

主席（許議長崑源）：

局長，請回答。

都市發展局盧局長維屏：

一旦是國定古蹟，本來軍方就有義務要自己保留，更何況他們現在在推動眷村保留。

陳議員玫娟：

你說什麼？他們要自己保存。

都市發展局盧局長維屏：

對。

陳議員玫娟：

什麼叫自己保存？

都市發展局盧局長維屏：

在他所轄管自己的土地上劃定爲國定古蹟。

陳議員玫娟：

沒有，這個都市計畫是你們訂的，不是軍方訂的，剛剛我們史局長也說的沒有錯。

都市發展局盧局長維屏：

法定古蹟簡單說就是不准拆、不准動，是這樣子。

陳議員玫娟：

對啦！我現在是說當然城牆不准拆，我現在是說它的周邊是不是？

都市發展局盧局長維屏：

這個我很肯定的跟陳議員說，他就是不會在上面做任何破壞的行爲，這個我可以向你保證，因爲國定古蹟本來的法規就是要做這個東西，現在這個眷村我們已經是在做將軍村的眷村保存，把那邊的容積已經移到這一塊上面來了，所以這邊的容積已經相當的高了，所以再來做調整不是不可行，這個我需要規劃一下，不過我可以向你報告，現在已經劃定國定古蹟的部分，絕對不會動。

陳議員玫娟：

局長我還是要向你強調，我也拜託市長，拜託一下，這眞的要搶救，眞的是非常好的地方。現在目前這紅色的已經都有了嘛！現在我們必須要做的，就是希望搶救這兩塊，因爲這中間已經都有房子了，暫時就先不要去談，那個後面再來討論，因爲這有跨過左營大路，這裡有個三角公園，這一塊也是，因爲現在已經是公園了，所以我們就不談。但是我現在擔心的是因爲這塊是住 4，住宅用地，我怕就是現在軍方要標售，所以我們擔心說他這一塊，當然我們的範圍不用那麼大，是不是透過都市計畫變更的方式，把這個範疇劃起來，這個全部都做公園綠地。

剛剛史哲局長講的沒有錯，是不是用容轉的方式？因爲軍方就是要土地而已，是不是可以用容移的方式，把這塊稍微…，把這個地方保存下來。我畫的當然是畫的比較大，但是我的意思是你們可以在這個範圍裡面把它框下來，做都市計畫變更的方式把它變成公園，配合旁邊的三角公園，這邊也都是公園，你如果都是公園的話，整個都是開闊的，一個城牆在那邊，很漂亮啊！而且我們現在陸客來，我想他們都很喜歡看這種東西，包括日本人來也都一樣，他們都結合…，這個地方的城牆的遺址也是趕快修護，我想再結合原來的這塊也都是很大的賣點，因爲時間的關係，我沒辦法在這邊跟你詳述，我只在這邊要求用都市計畫變更的方式，那天我們在搶救公聽會裡面，軍方也釋出善意，他說只要市政府要來做，他們絕對全力配合。第二個，我希望你們也要要求軍方，因爲軍方也同意，但是我也擔心他們講歸講，但是他們是不是有辦法控制承包商，希望文化局是不是應該要配合軍方拆遷，拆的時候能夠到旁邊協助他們。

因爲有很多重要的東西，其實那些工人、營造廠他們可能是不懂的，他們就用怪手挖一挖就好了，可是我們那種文史古積這些東西文化局你們比較清楚，我是不是希望你們可以拜託幾個專業的到那邊稍微注意一下，不要說稍微，應該要全力來注意一下，那邊的城牆要怎麼拆？那個地方在拆的時候要非常的小心，不要去拆到…，包括有一些砲台，那天我們進去看，那旁邊的房子，這個城牆的外圍，這邊幾乎都是住家，以前的人過來的時候，大家都緊鄰那個牆壁做他們家的後牆就蓋起來，所以那個城牆就變成他家的後牆，所以你要拆前面那邊的房子的時候要很小心。在這邊我極力的要求我們市政府還有我們相關單位，這個地方你們一定要好好的去重視他，好不好？市長，我也拜託你，這是很好的景觀，是不是拜託你能夠來重視，叫他們大家去研議這個部分要怎麼保留起來，這樣好嗎？

主席（許議長崑源）：

市長，請說明一下。

陳市長菊：

剛剛經由陳議員的質詢，確定這個是國定古蹟，所以我會要求文化局先去釐清整體古蹟的範圍。第二、我會要求都市發展局對這個部分當然要全力保留，這個都市發展局到底都市計畫整體怎麼檢討，這個部分都發局應該配合文化局，加強古蹟的保護、維護，市政府有這個責任，國定古蹟是高雄的古蹟，是高雄的寶，當然這個部分應該在文化局、都市發展局確定之後，我們要全力把這個古蹟維護的很好，我相信我們的文化局有這個專業跟能力。另外都發局應該要知道那個範圍到底是多大，這個部分既然是古蹟，中央也是不能動，不是國防部就能動，國防部也是不能動，這個是國定的古蹟他不能動，但是整個範圍到底多大，剛剛陳議員提到那個範圍大概要多大？這個部分我覺得我們在專業上，都市發展局應該協助文化局。

陳議員玫娟：

我非常感謝也非常高興，我相信今天有在關心這個議題的所有文史工作者，包括地方人士都會非常感激你，因爲這個地方確實一定要趕快搶救，也希望你們用都市計畫的手段把它保留下來，包括我們文化局也希望你們在進行拆除的時候能夠趕快去那邊，好好的監測他們的施工有沒有去違反到、或是去傷害到這個古蹟，這個部分是我在這邊提出的要求。

主席（許議長崑源）：

陳議員，文化局長說他要說明，要不要讓他說明？

陳議員玫娟：

因爲我時間的關係。

主席（許議長崑源）：

沒關係，等一下再說明。

陳議員玫娟：

好，沒關係，局長你說明一下。

文化局史局長哲：

謝謝議長、陳議員。

主席（許議長崑源）：

簡單就好。

文化局史局長哲：

好，我簡單說明，首先第一個就是跟議員說抱歉，可能當時質詢的過程當中沒有說明清楚，但是我要特別說明一件事情，你剛剛特別標示出來的 100 年 5 月份，我們新公告的西門城牆的遺構國定古蹟新增的公告，這個是我上

任以後我特別交代由高雄市政府文化局提出來的，所以這個我不敢說這是我的功勞，但是這是我們在市長任內特別新增的部分，所以我不可能不知道，這是第一件。當時新增公告除了三角公園裡面的這個 27 公尺以外，中正路以西我們是新增公告的 147 公尺的城牆地上的遺構。

因爲當時陳議員特別質詢的時候是在講西門，尤其是我們西門那個指示牌的錯誤，所以我特別在講西門那段的遺構有一部分，事實上在地底下的那個部分目前是沒有認定的，所以這當中可能有一些沒有釐清、誤解，我很抱歉，所以事後我才特別派副局長要說明清楚，這個部分不管是不是現在中央公告的範圍，我們都希望盡全力來保存。

陳議員玫娟：

好啦！局長，我剛剛本來還不想讓你解釋，是怕讓你難看，不好意思，我也是尊重，在議事廳裡面尊重你一下，可是你如果硬要講，我也是要跟你講，我剛剛有特別跟你強調黃色的這個區塊，你一直跟我拗說是西門遺址，剛剛那個錄影帶我不要重播放了，浪費時間，你剛剛還特別跟我強調陳議員你指的黃色那個區塊是沒有列入國定古蹟的，黃色的這個區塊，我這張圖都沒改過，所以說我想不要在這邊辯這個，我今天只是要告訴你們，我剛剛強調所有的我們局處首長，你們如果在議事廳向我們議員答詢的時候，你們絕對是要抱著負責任的態度，你們對你們所言的任何一件事，對議員承諾的任何一件事，都務必去做到，你們所說的都是有紀錄，市民也都在看。你們這樣會被看笑話，因爲在 100 年就已經公告，而且你剛才也特別強調是你們親手去做的，你們更應該清楚，你們怎麼還會說這段沒有？還一直強調你們已經和中央溝通好幾次了，中央都不同意。議長也有問這裡是不是國定古蹟？你還一直說不是，我是不好意思讓你「漏氣」。沒關係，我們不是追究過去是誰的錯，而是要看未來是誰要更用心的努力，我希望一起努力，過去就算了…。

主席（許議長崑源）：

延長 5 分鐘。

陳議員玫娟：

未來要怎麼做才是重點，要如何搶救西門遺址及城牆。感謝市長給我們的善意回應，我們一起來努力，這是文化古蹟、文化資產，也是高雄市的觀光財，大家一起來打拚。這部分我就不再重述，請市政府重視並重建文物的保存，提升我們的競爭力。剛才我特別提到的短期要如何修護及保存；長期就是要檢討都市計畫，剛剛市長也給予我們善意的回應，我們非常感謝你們，我們希望能夠還原整個左營的舊風貌爲最終目的。

左營元帝廟廟前的道路，我大概提過兩次，從上一次在舊議會時和在這裡

時我都各提過一次。我在去年還有會勘過，位於蓮池潭觀光地區的元帝廟常常會有許多觀光客經過這裡，這些磁磚當初是廟宇自籌一千多萬的經費所鋪設，因爲那裡是觀光景點，廟方出於好意想讓廟庭及道路變漂亮，但是不知道鋪設的小磁磚容易打滑，每逢下雨就容易打滑，許多人都曾在這裡滑倒。因爲當初的磁磚是由大陸進口，時間一久就開始剝落，剝落後因無相同材質可以修復，所以只好用柏油修補，修修補補的就好像在「補破網」很難看。整條道路是直通元帝廟的玄天上帝的大佛前，這裡是通往蓮池潭人行道，整條道路的景觀非常的差，包括李里長、我的服務處主任等許多人，都曾經在這裡滑倒過，因爲這裡是由磁磚所鋪設的一定會滑，所以我一直要求養工處儘快想出解決的辦法，改善這裡的道路。這裡雖然是道路用地，廟方出於一片好意自籌經費鋪設，結果發現不實用也不好看，希望市政府能夠收回並鋪設成一般道路，方便民衆通行。

我已經說過好幾次，在去年會勘後，給我的答覆是已經有呈報上級，但是沒有下文，總而言之就是沒有經費。但是我想這是攸關生命安全的問題，並不是一句沒有經費就可以打發。已經講了那麼久，該有的也應該都有了，柏油路都已經重鋪好幾條了，這個部分拜託市政府及養工處儘速檢討並儘快將磁磚拿掉，因爲景觀難看也不安全，不要在讓民衆有滑倒的疑慮。希望這個部分養工處可以儘速想辦法處理，好不好？我想不趕快換也不行。會勘當天總共有十幾個人，包括里長及區公所人員，區長告訴我他會在市政會議中提出。整條道路重新鋪設需要多少費用，養工處也都估算過了，待會請處長回覆到底什麼時候才要做？因爲這是有關安全問題，蓮池潭每次在辦活動時，經過的人都很多…，因爲時間關係，我儘快質詢。

義警弟兄非常辛苦也一直向我陳情，爲什麼志工有志工證，義警做的事情也和志工一樣，都是利用工作之餘的時間犧牲奉獻。請警察局研議，包括義警、義刑、民防，是否可以比照志工發給志工證；至於有沒有條例問題、或是在警察的規範裡有沒有限制？我不懂，但是我知道義消是不准的，因爲是不同體系，所以義消我就不談。但是我想義警的部分，有沒有辦法可以比照志工發給志工證，肯定他們的辛勞，讓他們能夠享有志工該有的尊重，待會請警察局長答覆。

主席（許議長崑源）：

養工處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

剛才議員提到當初元帝廟自籌一千多萬經費所鋪設的道路，我們確實看到路面的狀況坑坑洞洞，我們的同仁會先針對剝落部分，找尋相同的規格並做

全面的檢視之後，將脫落的部分先進行維修。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

現在的問題是容易滑倒。

養護工程處趙處長建喬：

議員提到要整個換掉，並不是將柏油整個加鋪上去就可以，因爲磁磚要分兩個層次來說;磁磚是否要整個剷除？工程費就不是平常加鋪 5 公分 AC 那麼少，計算方式不同。現在是安全第一，先將有坑洞的地方補平。

主席（許議長崑源）：

處長你聽不懂嗎？現在最主要就是下雨常會有人滑倒,這個問題比較嚴重。

養護工程處趙處長建喬：

我們再來籌款。

主席（許議長崑源）：

可以一次將磁磚剷除？或利用其他簡省或安全的方式。〔我知道。〕否則下雨常會有人滑倒。警察局長，請答覆。

警察局黃局長茂穗：

義警對於警察工作的幫助很大，但是他的編組及訓練有一定的依據，而相關的福利也行之多年。但是這個部分是否可以比照志工發給志工證，我們會再進一步的研議及了解。

主席（許議長崑源）：

因爲這個我不了解，如果在法律上允許的話，我們核發志工證讓他們有榮譽感是一件很好的事。義警朋友也很辛苦，如果能核發志工證更能鼓勵他們，何樂而不爲？散會。（中午 12 時 38 分）